

**Andersen:** Den højtærede Minister mente, at det var i Modstrid med mine almindelige Partiprincipper, naar jeg forsvarede det Ændringsforslag, som var fremkommet fra Mindretallet til § 14. Jeg vil dertil sige, at jeg er i Overensstemmelse med den nuværende Lovgivning og ikke i Modstrid med Socialismens Principper, naar jeg forsvarede dette Ændringsforslag. I og for sig kan jeg ikke faa nogen Forbindelse mellem Socialismen og det Spørgsmaal, der her ligger for. Sagen er dog den, at Socialdemokratiet mener gennem Samfundsproduktionen at kunne naa hen til bedre Produktionstilstande end de nuværende, men ganske vist er det, at hvis man vil naa til bedre Tilstande gennem Samfundsproduktionen, maa man dog ganske naturlig holde paa Storproduktionen. Jeg kan derfor ikke indse, at fordi mit Standpunkt er saaledes, at det kan komme Storhandelen, Storproduktionen til gode, det derfor kan komme i Strid med Socialismens Grundsætninger; maaske den højtærede Minister vil oplyse mig derom.

**Indenrigsministeren (Bramsen):** Jeg har ikke nævnet Ordet Socialisme eller Socialdemokrati i mine Udtalelser. Jeg har kun sagt, at det ærede Medlem i Dag ved sine Udtalelser og ved at slutte sig til Mindretallets Ændringsforslag under Nr. 26 og 29 til § 14 absolut staar paa Kapitalismens Side.

**Ordføreren (Koch):** Jeg skal bemærke, at jeg paa Flertallets Vegne tager Ændringsforslaget under Nr. 46 tilbage.

**Formanden:** Ændringsforslag under Nr. 46 er saaledes taget tilbage. Maa jeg spørge, om nogen optager det? (Ophold.) Da det ikke er Tilfældet, er det bortfaldet. — Det ærede 1ste Medlem for 9de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Stilling:** Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds (Andersen) udtalte, at han ikke kunde forstaa, at jeg fandt, han var i Uoverensstemmelse med Maaden, hvorpaa der skulde arbejdes for det mindre Haandværk, naar han vilde fastholde Ændringsforslaget under Nr. 26. Jeg skal dertil

svare, at vi begge som Haandværkere staa paa forskellige Standpunkter. Jeg kan forstaa, at det ærede Medlem maa forsvare, at den nuværende Ret bibeholdes. Han ser nemlig en Lykke for den fremtidige Udvikling af Næringslivet deri, at der bliver Storproduktion, og i, at Staten tilsidst overtager al Produktion. Jeg derimod ser en Lykke i, at der bevares saa mange selvstændige Erhverv som muligt, og mener derfor, at det vil være til Skade at vedtage Mindretallets Forslag. Det er min fulde Overbevisning, at den Haandværksstand og de handlende, der nu sidde rundt omkring og lide under Storkapitalen og Stordriftens Tryk, helst ønske en Forandring paa dette Omraade.

**Formanden:** Det ærede 5te Medlem for 1ste Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

**Andersen:** Maa jeg over for den sidste ærede Talers Bemærkning blot udtale, at det Standpunkt, det ærede Medlem indtager, tilhører Fortiden, det Standpunkt, jeg er en Tilhænger af, tilhører Nutiden og Fremtiden.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen, og man gik til Afstemning.

Ændringsforslaget under Nr. 1 til § 1 af et *Mindretal* (Andersen, Breinholt-Vestervig, Oct. Hansen og Vestergaard) (se Tillæg B. Sp. 807)

forfæstedes med 33 Stemmer mod 21.

Ændringsforslagene under Nr. 2—5 til samme Paragraf af *Flertallet* (Bjerre, H. N. Hansen, P. G. C. Jensen, Koch, Neergaard, Schultz, Stilling, J. C. Sørensen, M. Sørensen og Tolderlund), subsidiært tiltraadt af *Mindretallet* under Nr. 1 (se Tillæg B. Sp. 807) og § 1 (se Tillæg A. Sp. 1785—86) saaledes ændret, vedtoges uden Afstemning.

*Underændringsforslaget* uden for Betænkningen til Ændringsforslag under Nr.