

i Løbet af Timer eller ganske faa Dage. Her er jo kun Tale om, at Landstinget ikke har ment at burde lade denne Samling gaa til Ende uden at gøre et Forsøg paa dog at tilvejebringe en midlertidig Ordning, som baade kunde være en Forberedelse til den endelige og skaffe nogen Bedring i de bestaaende Forhold. Derom har man vedtaget et Lovforslag, da det viste sig umuligt at haabe paa Gennemførelsen af det store Lovforslag i Aar — men at der skulde være Tale om at ville skræmme Folketinget til at tage en Lov, undrer mig meget, og jeg kan ikke se rettere end, at hvis det ikke skulde lykkes at faa noget vedtaget i denne Sag, er det ganske vist ikke Landstingets Skyld.

Jeg skal derefter med nogle Bemærkninger ledsage det Lovforslag, som her foreligger, idet det vilde være heldigt, at det, hvorledes Stillingen end bliver, kom til at forlade dette Ting i en noget ændret Skikkelse paa enkelte Punkter. Jeg skal først henlede Opmærksomheden paa, at der i § 2 i 2det Stykke ved Ordene „for andre Selskaber“ er tilvejebragt en Tvetydighed, idet det vil se ud, som det er disse andre Selskaber, som ikke berøres af den ny Lov, medens det derimod er Statsanstalten for Livsforsikring og Selskaber, der udelukkende overtage Genforsikring, som der henvises til. Det er en redaktionel Ændring, men en Ændring, som er nødvendig for at man ikke skal faa en ganske urigtig Opfattelse af, hvad Meningen er med 2det Stykke i § 2. — Med Hensyn til § 3 bemærker jeg, at det vil være rigtigt at ombytte Punkterne 4 og 5, eftersom det sidst afsluttede Regnskab ikke er noget Grundlag for Virksomheden og heller ikke henhører til de Sager, som kunne blive Genstand for en Forandring, der træffes fra et Selskabs Side, hvilket er angivet i den sidste Sætning af § 3, medens man derimod ved at bytte Punkt 4 og Punkt 5 om og skrive: „Enhver Forandring, der fra et Selskabs Side træffes i det anmeldte Grundlag for Virksomheden (Punkterne 1—4) skal uopholdelig meddeles Indenrigsministeren“, vil faa den rette Mening ud deraf. Men her maa jeg gøre opmærksom paa, at en yderligere Anmeldelsespligt vilde være nødvendig for Selskaberne, for saa vidt Indenrigsministeren maatte finde det nødvendigt. Jeg behøver netop her kun at pege paa Punkt 4: det sidst afsluttede Aarsregnskab, for at ærede Medlemmer vilde være enige med mig i, at Ministeriet ogsaa maa være berettiget til at faa det næste Aars Regnskab ved Afslutningen og

til i det hele taget at faa alle Aarsregnskaber, som aflægges af de paagældende Selskaber, tilsendt. Men der kan ogsaa være andre Oplysninger, som det vilde være nødvendigt eller rigtigt at faa, f. Eks. om Aktionærers Navne, om Beregnerens Navne osv., Oplysninger, som jeg er vis paa, at det heller ikke har været Udvalgets Mening at ville nægte Regeringen at faa Adgang til. Under disse Omstændigheder vil jeg ønske, at der maatte blive gjort en Tilføjelse, som ordret svarede til den tilsvarende Bestemmelse i den store Lov om Rettighed for Regeringen til ud over hvad der skal gives ogsaa at forlange Oplysninger om saadanne Forhold, som maa anses for at have Interesse i denne Sag, og særlig angaaende den Sikkerhed, som det paagældende Selskab yder for sine Forsikringer. — Dernæst er der endnu i § 4 et Par mindre Ændringer, som jeg ikke her skal komme ind paa, idet jeg agter at konferere med den ærede Ordfører mellem 2den og 3die Behandling, hvorefter vi vistnok ville kunne blive enige om at stille saavel disse som det af mig tidligere omtalte Ændringsforslag. — Med Hensyn til § 5 maa jeg imidlertid udtale mig lidt nærmere, eftersom det netop er denne Bestemmelse, der giver Regeringen en Berettigelse til at standse et Selskabs Virksomhed her i Landet under de angivne Forhold, nemlig naar Anmeldelse ikke finder Sted, og saa er det netop, at Udvalget har taget Stilling til det Spørgsmaal, i hvilket Omfang en saadan Standsning af Virksomheden skal finde Sted. Det er i Betænkningen udtalt, at Udvalget ikke ønskede at tage Stilling med Hensyn til den mellem Landstinget og det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (Neergaard) herskende Uoverensstemmelse i den Henseende, men jeg ser ikke rettere, end at man fuldt ud tager Stilling ved i § 5 at paabyde, at det paagældende Selskab ikke maa „fortsætte sin Virksomhed her i Landet“, forinden den foreskrevne Anmeldelse har fundet Sted; thi derved bliver det paatrængende nødvendigt at være enig om, hvad det vil sige, at et Selskab fortsætter sin Virksomhed her i Landet. Her er jeg uforandret af den Mening, at det ikke kan betyde og ikke bør betyde, at det paagældende Selskabs løbende Forpligtelser annulleres og ophæves til Skade for de forsikrede, og jeg har yderligere faaet en Bestyrkelse af Rigtigheden af denne Opfattelse foruden den, der allerede ligger i Landstingets enstemmige Vedtagelse i denne Henseende, ved Bestemmelserne i § 8 i det