

muligt for Udvalget at faa Klarhed over disse Punkter, hvilket Tiden ikke har tilladt, vilde der alligevel være en anden Bestemmelse i Landstingets Forslag, som vil gøre det meget betænkeligt i Øjeblikket at godkende Loven i den Udstrækning, hvori den foreligger. Det er en Betænkelighed, som blev fremdragen her i Salen under 1ste Behandling og meget skarpt pointeret af det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds (Neergaard). Man vil erindre, at der rejste sig en Debat mellem det nævnte ærede Medlem og den højtærede Minister, idet det ærede Medlem for Randers overhovedet ikke vilde kunne gaa med til Lovforslaget, saafremt det skulde tillades de af ham som svindleriske betegnede Foretagender at fortsætte deres Virksomhed. Det ærede Medlem mente, at Bestemmelsen om, at de ikke maatte fortsætte deres Virksomhed, ikke alene betød, at de ikke maatte udvide deres Virksomhed, men at de overhovedet helt skulde ophøre dermed. Lige over for denne Betragtning gjorde den højtærede Minister gældende, at vi her vare inde paa et Kontraktspørgsmaal af privatretlig Natur, og at man ikke ved en saadan Lovbestemmelse kunde træffe Forandringer i bestaaende Forhold, saadanne Forandringer i bestaaende Forhold, saa det vilde tilfredsstille det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds. I Udvalget har det ærede Medlem fastholdt sit Standpunkt, uagtet det er meddelt saavel af Udvalgets Formand som dets Ordfører, at Ministeren ligeledes fastholder sin Opfattelse af Spørgsmaalet om at gribe ind paa en saadan Maade i bestaaende Kontraktforhold. Det vil med andre Ord sige, at det ærede Medlem for Randers Amts 6te Valgkreds og de, der se paa Sagen paa samme Maade som han — og det ærede Medlem staar ikke ene — umuligt ville kunne godkende Lovforslaget, saaledes som det er oversendt fra Landstinget. Nu maa man erindre, at denne Bestemmelse staar i meget snæver Forbindelse med Bestemmelsen om Depositum. Falder Depositumsbestemmelsen bort, kunde det godt være, at det ærede Medlem vilde gaa med til en saadan Forklaring af Ordet „fortsætte“, særlig i en midlertidig Lov, en Nødlov som den, her foreligger. Men naar Depositumsbestemmelsen fastholdes, vil det ærede Medlem ikke kunne gaa med dertil, saa faar han et Kriterium paa usunde og svindleriske Forsikringsvirksomheder, som bevirker, at det ærede Medlem ikke vil gaa med til Loven, og vi faa her et Punkt,

som bevirker, at Lovforslaget atter maa undergaa en gennemgribende Forandring. Det er ogsaa indrømmet fra alle Sider, at Lovforslaget, saaledes som det foreligger fra Landstinget, er ufuldkomment. Det er paatalt af den højtærede Minister og indrømmet af Ordføreren for Forslagsstillerne i Landstinget, det er ligeledes godkendt af Ordføreren for Landstingets Mindretal og yderligere fremhævet her i Salen. Man kunde sige, at Ufuldkommenheden gør intet, for saa vidt den vedrører en Nødlov. Men hvis man ved en Nødlov vil forstaa en Lov, der ophæver bestaaende Nødstilstande, og ikke en Lov, der skaber ny Nødstilstande, maa man sige, at Ufuldkommenheden gør en saadan Nødlov endnu farligere. At en Lov delvis er Hastværksarbejde, og paa en Maade skal jages gennem Rigsdagen, forklarer dens Ufuldkommenhed, men berettiger den ikke. — Det er i Korthed, hvad jeg har at sige med Hensyn til det fra Landstinget oversendte Forslag, idet jeg i øvrigt henviser til Betænkningen.

Saaledes som Lovforslaget bliver i det Øjeblik, Flertallets Ændringer vedtages, bliver det en Lov, der først og fremmest fremdrager for Lyset al den Virksomhed, der foregaar paa Livsforsikringsvæsenets Omraade, dernæst en Lov, der skaber en fortrinlig Materialsamling, paa hvilken man kan bygge videre, endelig en Lov, der paa et officielt Grundlag gør det muligt at henvende Opmærksomheden hos Offentligheden paa de skadelige og sygelige Foretagender, der findes af denne Art her i Landet. Der er altsaa foregaaet en Forskydning med Lovforslagets Indhold, og vi have i Virkeligheden holdt os inden for Lovforslagets Rammer. Hvis man gennemgaar Forslaget, saaledes som det vil blive, saafremt Flertallets Ændringer vedtages, vil det vise sig, at § 1 er identisk med den fra Landstinget oversendte. § 2 er ligeledes identisk med Landstingets § 2. Depositumsbestemmelsen er ganske vist udskudt af Landstingets Paragraf, men som § 2 staar her, findes den ogsaa ordret i Landstingets Forslag. § 3 er en Udformning af Bestemmelsen i Landstingets § 5, Udformningen er sket efter det udførlige Lovforslag, der er godkendt i Landstinget og oversendt til Folketinget. § 4 er en Omarbejdelse af sidste Punktum i Landstingets § 2. Med Hensyn til § 5 vil der fremkomme en lille Ændring senere fra Ministerens Side. § 6 er identisk med Landstingets § 6, og det samme gælder §§ 7 og 8. Altsaa fem af vore Paragraffer ere identiske med de fem af Landstingets