

§ 1 (se Tillæg A.), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 2, 3, 4 og 5 til § 2 af *samme* (se Tillæg B., Sp. 1169)

vedtoges uden Afstemning.

§ 2 (se Tillæg A.), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 6 til § 3 af *samme* (se Tillæg B., Sp. 1169—70)

vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag Nr. 1 uden for Betænkningen af *Ordføreren* til Ændringsforslag Nr. 7 (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 7 til § 3 af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 1170), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 3 (se Tillæg A.), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Underændringsforslag Nr. 2 uden for Betænkningen af *Ordføreren* til Ændringsforslag under Nr. 8 (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 8 til § 4 af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 1170), saaledes ændret,

vedtoges uden Afstemning.

§ 4 (se Tillæg A.), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslagene under Nr. 9 og 10 til § 5 af *Udvalget* (se Tillæg B., Sp. 1170)

vedtoges uden Afstemning.

§ 5 (se Tillæg A.), saaledes ændret,
vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede *Lovforslags Overgang til 3die Behandling*
vedtoges uden Afstemning.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Anden Behandling af Forslag til Lov om Forandringer i almindelig borgerlig Straffelov af 10de Februar 1866 m. m.

(Første Behandling findes i Tidenden Sp. 2907 fg.; Udvalgets Betænkning i Tillæg B. Sp. 1153 fg.)

Uden for Betænkningen var der ikke stillet Ændringsforslag.

Udvalgets Ændringsforslag og Lovforslagets Paragraffer sattes til Forhandling.

Ordføreren (Philipsen): Som ærede Medlemmer ville have set, er der sket det glædelige under Udvalgets Behandling, at det fremkommer med en fuldkommen enstemmig Indstilling, idet man fra alle Sider er enedes om det fremsatte Lovforslags Fremme og om de foreslaaede Ændringer. Der er da ingen Grund for mig til at opholde det høje Ting ved at komme synderligt ind paa Lovforslagets Indhold. I saa Henseende henviser jeg til de udførlige Foredrag under Forslagets første Behandling og skal kun ganske kortelig gøre Rede for Udvalgets Ændringsforslag.

Det første gaar ud paa i § 2 at udelade Ordene: „efter det i § 25 angivne Forhold.“ Det er begrundet i nogle Bemærkninger fra det ærede Medlem for Aarhus Amts 2den Valgkreds (Høegh-Guldberg), idet han gjorde opmærksom paa en formetlig Unøjagtighed i det oprindelige Lovforslag. Efter nøjere Overvejelse have Forslagsstillerne maattet erkende, at det ærede Medlem havde Ret i dette i øvrigt ikke synderlig betydelige Spørgsmaal. Og de ere derfor gerne gaaede med til denne Ændring, der uden at forandre noget i Lovforslagets Tanke bringer det i nøje Overensstemmelse med Straffelovens øvrige Regler. Der kunde ved Omsætning af Vand- og Brødstraf til Fængsel paa sædvanlig Fangekost efter det i § 25 angivne Forhold, saaledes som Forslagsstillerne have fremsat det, komme en meget haardere Behandling af unge Personer end den, de tidligere have været Genstand for, hvilket selvfølgelig har været uden for Forslagsstillerens Hensigt. Saaledes som Ændringsforslaget nu lyder, idet man udelader vor Bestemmelse angaaende dette Forhold, vil den almindelige Regel blive den i Straffelovens § 37 indeholdte, at naar