

saa skulde blive mindre, fordi han var avanceret op fra disse Mænds egen Klasse.

Jeg skal endnu kun fremsætte en enkelt Bemærkning om den afgaaende Skibsinspektør, Kaptain Elmquist. Det er blevet omtalt, og der er blevet hentydet til, at hans Afgang ikke har været frivillig, men at der har været lagt et Pres paa ham osv. Det skal jeg ganske forbigaa, det kender jeg ikke noget til, det skal jeg ikke tale om. Men det blev i Gaar af den højtærede Minister udtalt, at Kaptain Elmquist to Gange var bleven forbigaaet, hvilket selvfølgelig ikke havde styrket hans Position. Jeg tror dog ikke, det er rigtigt, at Kaptain Elmquist to Gange er bleven forbigaaet; det skulde altsaa være første Gang, da Kaptain Jespersen udnævntes til Søfartschef, og nu for nylig da Kaptain Hammer blev udnævnt dertil. Kaptain Elmquist og Kaptain Jespersen bleve ganske vist samtidig udnævnt til Skibsinspektører, altsaa den Gang, da vi havde to, da hele Banebestyrelsen var delt i 1ste og 2den Sektion. Men Jespersens Anciennitet er fra 1ste Marts 1872, den Dag blev Kaptain Jespersen udnævnt til Chef for Lillebæltsoverfarten. Kaptain Elmquists Anciennitet er fra 1ste April 1874, men der er det at bemærke, at i den første Tid var det for Postvæsenet, han gjorde Tjeneste, Kaptain Elmquist blev først ansat ved Statsbanerne i 1883, da han blev Fører af „Hermod“ og senere af Færgen „Nyborg“. De have ganske vist faaet samtidig Udnævnelse som Skibsinspektører, men da der nu blev Spørgsmaal om, hvem der skulde avancere til Søfartschef, kan det ikke siges, at Kaptain Elmquist blev forbigaaet, naar Kaptain Jespersen havde været i Statsbanernes Tjeneste fra 1872, og i hele denne Tid ikke blot havde været Skibsfører men haft en overordnet Post som Chef for Lillebæltsoverfarten, medens Kaptain Elmquists Anciennitet først kan regnes fra 1874, da han blev Fører i Postvæsenets Tjeneste, og rettelig først kan regnes fra 1883, da han blev Fører under Statsbanerne. Man kan derfor ikke sige, at Kaptain Elmquist den Gang blev forbigaaet, og om nogen egentlig Forbigaaelse til Posten som Søfartschef nu, da den var ledig i Efteraaret, og Kaptain Elmquist var 70 Aar, kan man jo heller ikke tale. Man kan ikke sige, naar en Mand er 70 Aar, at han bliver forbigaaet, fordi man ikke lader ham avancere højere op. Jeg tvivler ogsaa paa, at det i det hele har været Kaptain Elmquists Ønske eller Tanke. Thi en Aldersgrænse

bør der jo være; den ligger ikke der, hvor den højtærede Indenrigsminister omtalte den i Gaar, ved 50 Aars Alderen, men jeg vil sige, at naar en Mand har naaet 70 Aars Alderen, egner han sig ikke til at gaa ind i en ny, overordnet Bestyrelse.

Det blev dernæst bemærket af den højtærede Minister, at Sekondløjtnant Poul Tegner jo dog heller ikke var saa ung; han er fyldt 25 Aar og fylder i Juli d. A. 26 Aar, og det undrede den højtærede Minister, at det i det hele taget kunde vække nogen Kritik her i Landet, at en Mand blev udnævnt til en Post, naar han var snart 26 Aar. Nej, naturligvis udelukker denne Alder ikke Muligheden for, at en Mand tilfredsstillende kan bestyre et Embede, og jeg tvivler heller ikke om, at Sekondløjtnant Tegner vil kunne udføre den Gerning, hvortil han er udnævnt. Men dette ændrer ikke det ejendommelige og ganske eksceptionelle i hele den Maade, hvorpaa man har ladet ham springe ind i denne overordnede Stilling. Jeg tror ikke, at man i Marinen vil finde et saa hurtigt Avancement siden Peder Tordenskjolds Dage — han avancerede ganske vist ogsaa hurtigt. De, der have Interesse i at samle paa mærkelige Træf eller Skæbnens Fingerpeg og Varsler, vilde maaske ogsaa finde et deri, at Peder Tordenskjold og Poul Tegner havde de samme Forbogstaver. Jeg spørger ikke, om denne Udnævnelse er sket, fordi den ny Skibsinspektør er Generaldirektørens Søn, men jeg finder det højst forklarligt og naturligt, at der ude omkring blandt Publikum og det til de forskelligste Sider har rejst sig det Spørgsmaal: Mon denne Udnævnelse var sket, hvis han ikke havde været Generaldirektørens Søn?

**P. Madsen:** Jeg vil gerne udtale en Tak til den højtærede Indenrigsminister og til Finansudvalget for det Forslag, som er fremsat under Nr. 121 angaaende Forlængelsen af Landingsbroen ved Rørvig. Det er en ret paatrængende Foranstaltning, der vil være af Betydning for Befolkningen der og for det ikke lille Antal Skibe, som aarlig maatte passere Rørvig Toldsted. I Bilaget er der omtalt en Sag vedrørende Anlæg af en Fiskerihavn ved Rævhøj. Den ærede Ordfører omtalte samme Sag, og jeg finder derved Anledning til at udtale min Beklagelse over, at det ikke er lykkedes den højtærede Indenrigsminister nu til Finanslovens 3die Behandling at fremkomme med Forslag om Anlæg af en mindre Fiskerihavn paa et for Befolkning-