

Det Afsnit, der dernæst sættes under Forhandling, var det *Landbrugsmministeriet* vedkommende, nemlig Lovforslagets § 2 med Ændringsforslag Nr. 1 (se Tillæg B.) med tilhørende Bilag Nr. 1 og 2 (se Tillæg B.) Lovforslagets § 18 med Ændringsforslag Nr. 28 til 31 (se Tillæg B.) med tilhørende Bilag Nr. 17 og 18 (se Tillæg B.), Lovforslagets § 26 I. med Ændringsforslag Nr. 114 og 115 (se Tillæg B.) med tilhørende Bilag Nr. 94 (se Tillæg B.) samt Lovforslagets § 27, III., b. med Ændringsforslag Nr. 175 (se Tillæg B.) og tilhørende Bilag Nr. 137 og 138 (se Tillæg B.)

Ordføreren (C. Hage): Under § 2 finder man først Ændringsforslag Nr. 1 om en lille Bevilling til Opførelse af et Udhus til Portnerboligen ved Skovfogedstedet „Rundforbi“, hvilket er tiltraadt af Udvalget. Jeg maa med det samme henlede Opmærksomheden paa nogle Skrivelser fra Ministeriet, som findes i Bilagene under Nr. 1. Det er angaaende Bortsalg af Parceller fra de to Hovedgaarde „Trollesminde“ og „Faurholm“. Vi se deraf, at da Forpagtningskontrakten for „Trollesminde“ udløb, blev der, inden der fandt ny Bortforpagtning Sted, efter Finansudvalgets Ønske gjort Forsøg paa, om man kunde bortsælge et større Antal Parceller fra Gaarden. Dette Forsøg førte imidlertid ikke til noget synderlig betydeligt Resultat. I Bilagene til Betænkningen fra Finanslovens 2den Behandling vil man finde Meddelelse om, hvor mange Parceller det lykkedes at bortsælge. Resten af Gaarden blev da paa ny bortforpagtet, men med den Bestemmelse i Kontrakten, at Forpagteren skal være pligtig til at finde sig i, at Staten i Forpagtningstiden bortsælger Parceller fra Ejendommen. Nu bliver til næste Aar den 31te Marts 1901 „Faurholm“ ledig ved Forpagtningskontraktens Udløb, og den ærede Minister har da efter den ved „Trollesminde“ gjorte Erfaring ment, at det ikke vilde bringe noget bedre Resultat at forsøge Bortsalg af Parceller for „Faurholm“s Vedkommende. Han har derfor henstillet til Finansudvalget, at Bortforpagtning af „Faurholm“ finder Sted, uden at der sker Forsøg paa Bortsalg af Parceller, men saaledes, at der ogsaa for denne Gaards Vedkommende indføres en lignende Bestemmelse i Forpagtningskontrakten som den, jeg nævnedes for „Trollesminde“. En saadan Ordning har Finansudvalget for sit Vedkommende ikke fundet Anledning til at udtale sig imod.

Vi gaa dernæst til § 18. Der er først Ændringsforslag Nr. 28 angaaende Sik-

ringsforanstaltninger ved Ho-Bugtens vestlige Kyst. Dertil er der ønsket en Bevilling af 1200 Kr., men det, som kan gøres for disse Penge, er kun Forsøgsarbejder. Det drejer sig i det hele om Sikringsarbejder paa en Strækning af omtrent 14,000 Alen, og Udgifterne ere foreløbig beregnede til at ville blive omtrent 1 Kr. pr. Alen. Man har tænkt sig at ville anmode Staten om at betale Halvdelen deraf, og saa vil den samlede Udgift for Statskassen komme til at løbe op til 7000 Kr. Men det siger sig selv, at over for dette staar man frit, og der er foreløbig kun Tale om Forsøgsarbejder. Under Nr. 29 og 30 vil man finde 2 Forslag, som vare stillede af Medlemmer her i Tinget allerede ved 2den Behandling. De ere nu genoptagne af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds. Det ene gaar ud paa at forhøje Bevillingen til Understøttelser til Oplæring i økonomisk Havebrug med 4000 Kr., og det andet gaar ud paa at bevile et lignende Beløb til Rejseunderstøttelser i Indlandet for Fiskere. Finansudvalgets øvrige Medlemmer have ikke tiltraadt disse Forslag. Hvad angaar Forøgelsen af Bevillingen til Oplæring i økonomisk Havebrug, har den ærede Minister ment, at den nuværende Bevilling foreløbig er tilstrækkelig. Der vil efter hans Mening maaske kunne blive Tale om at søge Bevillingen forhøjet til næste Aar, men saaledes som Forholdene stille sig i Øjeblikket, mener han ikke, der er Grund til at forhøje den nu. Hvad angaar den anden Post, Rejseunderstøttelser i Indlandet for Fiskere, kan jeg kun gentage, hvad jeg sagde ved 2den Behandling, at der har end ikke for Rigsdagen eller for Finansudvalget foreligget noget Andragende fra Fiskere, og det vides heller ikke, at der er nogen Organisation, gennem hvilken man har tænkt sig at uddelelige Rejseunderstøttelser, hvilket dog ellers plejer at være Tilfældet ved andre lignende Bevillinger. Derfor have Finansudvalgets øvrige Medlemmer for Tiden ikke ment at kunne tiltræde Forslaget, idet man i øvrigt dermed ikke vil have sagt, at man ikke vil kunne gøre det, naar Sagen kommer til at foreligge paa anden Maade. — Under Nr. 31 vil man finde et Forslag, som er foranlediget ved et Ændringsforslag til 2den Behandling, der den Gang var stillet af de ærede Medlemmer for Esbjerg og Varde. Mens der allerede paa Finansloven er optaget en Bevilling til at etablere Vagthold langs hele den øvrige Del af Jyllands Vestkyst,