

det gør det, hvis det erkendes fra alle Sider, at Forslaget er urigtigt, og at dets Affattelse er i høj Grad uklar. Jeg synes bedre om den Ordning, som jeg har foreslaaet; under Forudsætning af, at dette Ændringsforslag tages tilbage, vil jeg gerne til 3die Behandling arbejde paa at tilvejebringe noget, som vi alle kunne være enige om.

Oscar Hansen: Det hele synes at dreje sig om, at hvis der i Ændringsforslaget stod, at Arbejdet skal gennemføres saaledes, „at den sydvestlige Del af Amager tilbørlig sikres mod Højvande, der er foranlediget ved Arbejdets Gennemførelse, og mod at det hidtidige Afløbsforhold for Overflodsvandet forrykkes“, vil der ikke være det mindst i Vejen for det, men de Par Ord vil det være let at indføje til 3die Behandling. Hvis det er det eneste, den højtærede Minister har mod Ændringsforslaget, forekommer det mig at være et lidet konformt Udtryk, den højtærede Minister før brugte, naar han sagde, at det Ændringsforslag, om hvilket vi nok blive enige, vilde blive væsentlig forskelligt fra det nuværende, thi saa drejer det sig blot om at indsætte et Par enkelte Tillægsbestemmelser, et Par enkelte Ord, der slet ikke forandre noget som helst i Grundtanken i Ændringsforslaget, og saa kan jeg endnu mindre indse, at det skulde være nødvendigt at udsætte sig for de Muligheder, der ligger i at Ændringsforslaget, efter at det nu har været fremme og er blevet forsvaret, bliver taget tilbage, uden at man ved, hvad man senere kan komme til. Tages Ændringsforslaget nu tilbage, er Ændringsforslagsstilleren fuldstændig prisgiven Ministerens Velvillie, men hvis derimod Ændringsforslaget vedtages, vil det være meget let at komme til Enighed om, i hvilken Henseende det passende skal ændres. Nogen saadan Garanti har Forslagsstilleren ikke, hvis Ændringsforslaget nu tages tilbage, og jeg synes, at Oppositionen mod Ændringsforslaget er blevet ganske unødvendig stærk. Der er ved Ændringsforslaget ikke tilsigtet noget som helst, der kan være skadeligt for Københavns Havn. Der tilsigtes blot derved at forsvare Jordbrugernes Interesser, hvor disse Interesser synes at være truede, og det Forsvar kan jeg ikke give Afkald paa vedblivende at føre. Men jeg skal med stor Taknemmelighed over for den højtærede Minister enten indføre saadanne Bestemmelser, som den højtærede Minister antydede, at der syntes at mangle, eller

ændre, hvad der i øvrigt skal ændres, for at faa en virkelig juridisk forsvarlig Udformning af Loven.

Indenrigsministeren (Bramsen): Jeg vil blot bemærke, at Ordet „tilbørlig“ vist er utydeligt. Hvad vil det sige, at noget skal sikres tilbørligt? Og der kunde gøres mange andre Indvendiger mod disse faa Linier. Det er virkelig et baade formelt og reelt uheldigt Forslag, og naar man alligevel vil foreslaa det høje Ting at vedtage det, forekommer det mig, at det er en mindre heldig eller mindre korrekt Fremgangsmaade, thi det kan dog ikke være Meningen, at Folketinget skal vedtage et Ændringsforslag, naar man er enig om, at det var bedre ikke at vedtage det.

Oscar Hansen: Ja, at Jordbrugernes Interesser skal sikres tilbørligt, det er givet, det maa være Folketingets Sag at paase det. Om Udtrykket „sikres tilbørligt“ skal staa i Lovforslaget eller ikke, det ved jeg ikke: men Jordbrugerne skulde sikres mod at lide Skade ved det, Lovforslaget tilsigter at foretage, det er faktisk, det er min Mening, Kan det lykkes at sikre dem paa anden Maade, har jeg ikke noget imod det. Men Ændringsforslagets Mening kan ikke ændres.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Underændringsforslag til Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1, af *Wagner* (se foran)

vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag under Nr. 1 til § 1, af *Oscar Hansen* (se foran), saaledes ændret,

vedtoges med 64 St. mod 6.

Ændringsforslag under Nr. 2 til § 1, af *Bluhme* (se foran) var taget tilbage.

Lovforslagets § 1

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslagets §§ 2 og 3

vedtoges uden Afstemning.

Det saaledes ændrede Lovforslags Overgang til tredje Behandling

vedtoges uden Afstemning.