

tagende nævnt her i Tinget, at ved at sammenligne Tallene for Indførselen fra 1896—97 viser det sig, at der er en Fordel for Forbrugerne af  $5\frac{3}{4}$  Mill. Kr. Hvis man derimod fortsætter Sammenligningen mellem Kompromisset og Toldindtægterne i de senere Aar, finder man, at man allerede i disse faa forløbne Aar vilde have set Fordelen vokse fra  $5\frac{3}{4}$  til ca. 9 Mill. Kr. — jeg gaar her ud fra, at Stigningen er bleven fortsat i 1899 som i 1898 og i 1897. Det er et udmærket og aldeles fyldestgørende Bevis for, at dette Kompromis for hvert Aar i Fremtiden vilde under stigende Toldindtægter have medført en stadig voksende Fordel, at den Fordel, som fulgte med Forretningen, vilde blive bedre fra Dag til Dag, fra Maaned til Maaned, fra Aar til Aar, og det anser jeg for en udmærket god Egenskab ved en Toldreform. Saa kommer jeg til alle de Indvendinger, som jeg her i de senere Dage har hørt mod Folketingets Kompromis. Men er dette Kompromis da anderledes i sine Hovedprincipper end de forskellige Forslag, som Venstre er mødt frem med paa Rigsdagen i de sidste 25 Aar? Nej, aldeles ikke, der gaar akkurat den samme Tankegang, akkurat de samme Principper igennem det sidste Kompromis som igennem Venstres samtlige foregaaende Forslag. Der kan være Forskel paa enkelte Punkter, man kan hist og her have været noget mere eller mindre radikal, men Principperne ere akkurat de samme helt igennem. Jeg har endogsaa nævnt, at Venstre med Hensyn til Kompensationen i alkoholholdigt Øl og Kompensationen i Tobak har indtaget akkurat det samme Standpunkt, som vi nu have gjort her. Det ny i hele den foreliggende Situation indskrænker sig ganske simpelt dertil, at de Argumenter, jeg tidligere henvendte til Højre, har jeg nu været nødt til at henvende til adskillige Venstremænd. Mit eget Standpunkt i Toldsagen er aldeles uforandret.

**Rosloff:** Jeg skal gøre nogle faa Bemærkninger til det ærede Medlem for Slagelse (Køedt). Han udtalte før, at jeg havde sagt og deri misforstaaet ham, at han havde udtalt, at det var i allerhøjest Tilfælde, at en Arbejder kunde tjene  $1\frac{1}{2}$  Krone om Aaret ved Toldloven og Brændevinsskatte-loven i Forening. Dersom det ærede Medlem ikke havde misforstaaet mig, vilde han ikke have sagt dette. Jeg har nemlig aldrig sagt, at det ærede Medlem har sagt „i allerhøjest Tilfælde“,

men jeg har kun pointeret, at det var i allerhøjest Tilfælde, at en Arbejder kunde tjene  $1\frac{1}{2}$  Kr. om Aaret, nemlig naar Toldloven, som den foreligger fra Folketingets Side og Brændevinsskatten paa 10 Øre pr. Pot, som det ærede Medlem for Slagelse foreslaar, blive vedtagne. Det var det, jeg kaldte „i allerhøjest Tilfælde“ og det var det, som det ærede Medlem for Slagelse mente nu var det allerhøjest Tilfælde. Det ærede Medlem ved meget vel, at hans Beregning med en Fortjeneste af  $1\frac{1}{2}$  Kr. aarlig hviler paa Gennemsnittet af Udgifterne og Indtægterne, naar disse 2 Love gennemføres i den Skikkelse, jeg har nævnt. Det, jeg hævdede, var, at naar Folketingets Toldlov fra 1897 vedtoges med fuldstændig Ophevelse af Tolden paa Petroleum og Ris — hvilket udgør 2 Mill. Kr. om Aaret, og hvilke to Positioner der ikke var opnaaet. Enighed om — vilde en Arbejder tjene  $1\frac{1}{2}$  Kr., men selvfølgelig, hvis den ikke kunde gennemføres, vilde Arbejdernes Fordel blive meget mindre end  $1\frac{1}{2}$  Kr., saa bliver Resultatet absolut Underskud. Og lægger man Regeringens Brændevinslovsforslag til Grund med en Forhøjelse fra 9 til 25 Øre, bliver det selvfølgelig ogsaa en meget daarlig Forretning for Arbejderne mod det Tilfælde, at man nøjes med en forhøjet Beskatning af 10 Øre. Det var altsaa ud fra det Synspunkt, at Toldloven i Folketingets Affattelse blev vedtagen, og at den Brændevinsskat blev vedtagen, som det ærede Medlem for Slagelse har tænkt sig, at en Arbejder kunde tjene  $1\frac{1}{2}$  Kr. om Aaret ved, men vi vide alle meget vel, at det kan næppe ske, Toldloven kan ikke gennemføres, som den foreligger. Vi vide, at med Hensyn til de Positioner paa Drikkévarer, som vi ikke vare enige om, vil der møde Modstand og Modsigelse fra Regeringens Side, idet der er forskellige Forhold, som bevirke, at man ikke kan gaa saa højt med Drikkevarer, som det ærede Medlem for Københavns 7de Valgkreds i Dag omtalte.

Naar det ærede Medlem for Københavns 11te Kreds (S. Olsen) før undrede sig over, at det ærede Medlem for Viborg Amts 4de Valgkreds (R. Hansen) saa stærkt gjorde Forsøg paa at gøre Toldloven saa ringe som muligt, maa jeg sige, at det jo er en Nødvendighed for os at paavise de virkelige Fordele ved Toldloven, sammenlignet med Merudgiften ved Brændevinsskatten, for at de forskellige Lag i Befolkningen saa vidt muligt kunne komme til Klarhed derover. Det ærede Medlem for