

viser. Da det ærede Medlem derefter første Gang havde Ordet, stod han op og sagde: Det undrer mig meget, at det ærede Medlem for Køge vil komme med disse Spørgsmaal; dem har jeg besvaret allesammen, og Svarene staa alle i Rigsdagstidenden. Da jeg paaviste det, at det ikke passede, svarede det ærede Medlem, da han havde Ordet anden Gang: De Spørgsmaal, det ærede Medlem for Køge fremsætter, kunne slet ikke besvares. Og endda taler det ærede Medlem for Slagelse om enestaaende Upaalidelighed. Det ærede Medlem fremførte ogsaa efter Fuldmægtig Kofoeds Afhandling i „Nationaløkonomisk Tidsskrift“ en Opgørelse af, hvilke Fordele Landarbejderne vilde have ved en Kombination af Toldloven og Brændevinsskatte-loven. Ærede Medlemmer ville erindre, at det ærede Medlem for Slagelse gav det Udseende af — han troede det vel ogsaa selv, fordi han ikke havde læst Bogen ordentlig igennem — at Fuldmægtig Kofoeds Afhandling handlede om Landarbejdere i Almindelighed. Jeg læste da, vistnok i Torsdags, op af selve Afhandlingen for det ærede Medlem, hvorledes denne kun drejede sig om Elitearbejdere, hvorved for Landarbejdernes Vedkommende forstodes Folk, som havde 659 Kr. om Aaret at bruge, altsaa langt over almindelige Landarbejdere. Og saa kommer det ærede Medlem i Dag og taler om enestaaende Upaalidelighed. Det er den Slags store Ord, der anvendte i Tilfælde som dette, kun falde tilbage paa den, der bruge dem. Det ærede Medlem sagde, at jeg havde fremført en Kritik af de Tal, han havde givet det høje Ting, og at jeg havde søgt at stille et Regnestykke op for at korrigere Tallene, men saaledes forholder det sig ikke. Det første er rigtigt, men det sidste ikke. Jeg har paa egen Haand stillet et Regnestykke op for at vise, hvorledes en Række af de Talstørrelser, det ærede Medlem havde fremført i Slagelse, vilde fordele sig mellem paa den ene Side det mindre Landbrug og paa den anden Side alle de andre Samfundsklasser. Og da jeg stillede dette Regnestykke op, brugte jeg de Tal, det ærede Medlem fremførte i Slagelse. Jeg udtalte udtrykkelig, at jeg havde taget Tallene fra hans Tale i Slagelse, og at de derfor maatte staa for det ærede Medlems Regning. Jeg sagde ingenlunde, at de Poster, jeg nævnede: Petroleum, Ris, salt Sild, Kaffe, hvori jeg fradrog Tobak, vare de eneste Poster, hvorpaa der kom Nedsættelser. Jeg sagde, at det var de Poster, som det ærede Medlem havde

nævnt i Slagelse, med Hensyn til hvilke Forbruget gik hele Samfundet rundt, og deri fradrog jeg Tobakken, hvor jeg sagde, at Forbruget ligeledes gik hele Samfundet rundt. Jeg maa her indskyde den Parentes, at naar det ærede Medlem for Slagelse før forklarede, hvordan Folk paa Landet forholdsvis brugte meget lidet Tobak, er det ærede Medlem forhaabentlig lige nu blevet bedre belært dels af et landbrugs-kyndigt Medlem (R. Hansen), dels af et tobakskyndigt Medlem (S. Olsen). Da jeg saa havde faaet den samlede Toldnedsættelse paa de Poster, jeg beregnede det til noget over 2 Millioner Kr., opstillede jeg denne Beregning, ikke med nogen som helst Fordring paa Sikkerhed, men som en Beregning, der næppe var overdreven; at disse 2 Millioner samlet Nedsættelse rimeligvis kunde fordeles med 1 Million til det mindre Landbrug og 1 Million til de andre Samfundsklasser. Saa føjede jeg til, at for det mindre Landbrug alene vilde desuden ca. $\frac{1}{2}$ Million være, hvad de kunde vente paa en Række andre Poster. Saa sagde jeg ganske vist, at naar det mindre Landbrug paa dette Punkt kun tjente $1\frac{1}{2}$ Million, maatte det for at kunne være skadeløst, i det mindste tjene 2 Millioner paa Nedsættelse af Beskyttelsestoldsatser. Jeg anførte ikke dette Regnestykke som noget, der i sig selv og uigendriveligt skulde bevise, at det vilde være en daarlig Forretning for det mindre Landbrug, om det fik Toldloven og Brændevinsloven i Forening, men jeg fremførte dette, navnlig for derpaa at begrunde det Krav, jeg stillede til det ærede Medlem og har stillet til det ærede Medlem allerede for 3 Aar siden her i Salen, at naar man vilde paastaa, at det mindre Landbrug vilde være tjent med en Told- og Brændevinslov i Forbindelse med hinanden, maatte man ind paa en Beregning — jeg sagde udtrykkelig, at det ikke kom an paa nogle Tusinde paa den ene eller anden Side — en Beregning af, hvorledes de forskellige Toldnedsættelser af alle Arter vilde falde paa de forskellige Samfundslag, og hvorledes Brændevinsskatten vilde falde paa de forskellige Samfundslag. Jeg siger fremdeles, at uden at man giver i alt Fald tilnærmelsesvis en Oversigt over dette, er man uberettiget til at fremkomme med den Paastand: Ja, den Toldlov kan I godt tage, thi den giver Forbrugerne 10 Millioner i Lettelse, hvad der jo er meget mere, end Brændevinsskatten beløber sig til. Det ærede Medlem benyttede i Dag igen, som altid i sin Toldagitation det samme . . . ja, jeg vil nødig bruge