

selvfølgelig skal være en Skibsfartssluse, som skal benyttes, naar den normalt staaar aaben. Meningen med den kan kun være, at den normalt skal holdes aaben, og at den kun skal lukkes, naar Strømmen er saa stærk, at den maa holdes lukket, og det vil sandsynligvis kun blive en 3—4 Dage, andre mene en 10—20 Dage om Aaret. Det er muligt, at det bliver noget mellem 10 og 20 Dage om Aaret, idet der jo ikke er nogen Mening i at holde den lukket og forhindre Strømmen i Havnen, undtagen naar Strømmen er saa stærk, at den generer Trafikken i Havnen. Jeg har intet imod, at Lovforslaget fremmes med ekstraordinær Hurtighed, hvis det er nødvendigt, endskønt jeg mener, at det kunde være ønskeligt, at der havde været Tid til at se paa forskellige Forhold, som hænge sammen dermed. Jeg forstaaer imidlertid, at Lovforslaget skal føres igennem uden Udvalg, altsaa paa den Maade, vi i vore Dage ere bleve vant til at kalde ekstraordinær.

**Hammerich:** Jeg tror ikke, den ærede sidste Talers Betæneligheder med Hensyn til fremtidige Arbejder, som ligge bag ved det i Kallebodstrand foreslaaede, behøve at hindre ham i at gaa med til Forslaget, som det ærede Medlem jo ogsaa gav sin Tilslutning, thi vel er der ingen Tvivl om, at Havnevæsenet har Tanke om en videre Uddybning og en dybere Sluse end den, der her er foreslaaet, at man i det hele taget ønsker at gøre Kallebodstrands-Løbet mere tilgængeligt for Skibsfarten, end det er nu, men lige saa sikkert er det, at man ikke behøver at gaa til saadanne Foretagender, uden at man samtidig vil have Udsigt til at faa stor og fuldstændig Dækning for de Udgifter, der deraf følge. I hvert Tilfælde vil i øvrigt det Arbejde, som her foreslaas, ikke medføre Nødvendighed for at gaa videre. Det ærede Medlem for Esbjerg (Bluhme) havde nogen Betænelighed, og mente at denne Sag maatte henvises til Regeringens sagkyndige, men de her fremdragne Spørgsmaal have været behandlede netop af Regeringens sagkyndige og ikke blot af disse, men ogsaa af sagkyndige fra anden Side. Det ærede Medlem var saaledes særlig betænkeligt med Hensyn til Dæmninger eller Molerne uden for Frihavnen og dette undrede mig lidt. . . (Bluhme: Det er ikke Tilfældet!) . . . Det ærede Medlem ytrede sin Tvivl med Hensyn til, om de vilde være hensigtsmæssige . . . (Afbrydelse af Bluhme) . . . Saaledes forstod jeg ham

da, og det undrede mig, fordi det ærede Medlem, saa vidt jeg mindes, vi sin Tid var Medlem af Frihavnsudvalget. I dette Udvalg var der sikkert ikke megen Tvivl om, at man vilde komme til her at bygge nogle Bølgebrydere, naar nogle Aar vare gaaede, og man var bleven klar over, hvorledes de skulde lægges. Vi tegnede dem ind, og man var ikke Spor i Tvivl om, at de vilde komme. Men man maatte den Gang begrænse sig af økonomiske Grunde. Naar man nu gaar til dette Arbejde, er det, fordi man nu har Raad til at gøre det, men man vilde lige saa sikkert have gjort det den Gang, hvis man da havde haft Raad. At det i øvrigt bliver udført paa fornuftig Maade, maa Havneadministrationen være en Garanti for. Personlig har jeg været med til ogsaa at behandle denne Sag i Havneraadet, og jeg har været af den Mening, at selv om det, der nu staaer for, blev udført, vilde der om nogle Aar blive Tale om mere, men ikke mere, end man altid vil kunne overkomme. Det, der er Hovedsagen, er, at det, der nu gøres, ganske utvivlsomt i meget betydelig Grad vil forbedre Forholdene paa Inderreden, og om ikke fuldt, saa dog for en Del gøre dem lige saa gode, som de vare før Frihavnens Anlæg. Hvad Knippelsbro angaar, mente det ærede Medlem ogsaa, at Indenrigsministeriets sagkyndige maatte behandle dette Spørgsmaal. Jeg kan ogsaa her oplyse ham om, at det er netop blevet behandlet, ikke blot af Havnevæsenets, det vil her sige Indenrigsministeriets sagkyndige, men af det samle Havneraad, hvor der sidder 3—4 særlig søfartskyndige og ogsaa nogle Teknikere, og endelig af Kommunens sagkyndige, saa det har faaet en saa grundig Behandling som vel muligt. Men ganske vist er man ikke under denne Behandling kommen ind paa at afløse Broen med en Tunnel, og jeg tror oprigtig talt heller ikke, at man under Sagens videre Behandling vil komme dertil. Derimod vil man forhaabentlig komme tilbage til at bygge Broen i det væsentlige saaledes, som Folk for en Menneskealder siden ønskede den bygget, og der kan jeg være enig med et andet æret Medlem i, at det er beklageligt, at en Menneskealder efter, at en saadan Bro er bygget, skal man gaa tilbage til at bygge den om paa en Maade, som Folk allerede den Gang fandt var den rigtige.

**Bluhme:** Jeg skal kun ganske kort over for det ærede Medlem, der sidst talte (Hammerich), bemærke, hvad jeg gentagne