

Haande. Det ærede Medlem sagde, at det kan ikke nytte at disputere om dette Tal, thi dertil hører Forstaaelse og Erkendelse af Toldsatsernes Betydning. Det indrømmer jeg selvfølgelig; men naar saa det ærede Medlem ikke paa Grundlag af denne Forstaaelse af Toldsatsernes Betydning vil opgøre, hvordan han kommer til Tallene, og bevise, at Tallene ere rigtige, slipper det ærede Medlem jo overordentlig let fra det hele, thi det ærede Medlem har jo paa Forhaand sagt, at alle vi andre ingen Forstand havde paa Toldsager, og det ærede Medlem gentog dette specielt lige over for mig baade i Gaar og i Dag. Jeg indrømmer meget gerne, at jeg aldrig har troet og heller ikke i Dag tror, at jeg har den Indsigt i Toldsager som det ærede Medlem, men jeg har rigtignok af det ærede Medlems Udtalelser baade i Dag og i Gaar faaet det Indtryk, det bestemte Indtryk, at det ærede Medlem vel har Indsigt i adskillige Enkeltheder vedrørende Toldsager, men at han savner det samlede og overlegne Blik derpaa. Jeg sagde, at de Oplysninger, jeg forlangte, ere nødvendige. Det er netop nødvendigt, naar man vil gaa til at lægge en saadan ny Skat paa Befolkningen som den, der her er Tale om, da at faa undersøgt, hvorledes Skatten vil falde, og hvorledes de tilsvarende Nedsættelser ville falde i de forskellige Lag af Befolkningen, og der fik jeg netop Medhold af det ærede Medlems ny Ledestjerne, det ærede Medlem for Stege (Bojsen), som just i sine Udtalelser i Dag var inde paa det samme. Det ærede Medlem siger saa, at det kan man komme til ad to Veje, enten gennem Eksempler eller gennem Principper. Eksempler, siger det ærede Medlem, kan det ikke nytte at komme med lige over for det ærede Medlem for Køge, han kasserer blot Eksemplerne. Naar jeg har kasseret det ærede Medlems Eksempler, saa er det ikke, fordi jeg siger, at det er enkeltvise Eksempler, saa er det fordi jeg siger, at man ikke for hele Landets Forbrug af de forskellige Sorter Varer kan hente nogen Norm fra Eksempler tagne fra 10 Husholdninger, og man kan heller ikke gøre det fra Eksempler hentede fra 100 Husholdninger; der skal mange flere til, der skal et langt større Antal Husholdninger til af de forskellige Samfundslag og fra de forskellige Landsdele. Har man det, saa kan man deraf udlede noget, hvis det ved Beregningen viser sig, at der ikke er et eller andet, som vækker nogen Tvivl om, at en stor Del af Eksemplerne muligvis paa en

eller anden Maade, enten opefter eller nedefter, afviger fra det normale. Med Hensyn til Principperne kunde man ogsaa komme til et Resultat, mente det ærede Medlem, man skulde blot stille sig paa hans Standpunkt til Toldsagen, blot stille sig paa Frihandelsstandpunktet — det ærede Medlem mente vel det meget moderate Frihandelsstandpunkt — saa havde man derigennem af sig selv en Klarhed over det hele. Jeg staar paa det Standpunkt, det ærede Medlem mener, man skulde stille sig paa, det har jeg altid staaet paa og staar der endnu, men for mig kan det ikke give nogen som helst Klaring af disse Spørgsmaal. Det ærede Medlem talte en hel Del — og mente derved formentlig at kunne affeje de Spørgsmaal, jeg havde rettet til ham — om, at hvad jeg havde sagt, vilde falde i god Jord hos Protektionisterne. Saa let kommer det ærede Medlem ikke fra det. Vi skulle være fordomsfri Mennesker, det siger det ærede Medlem altid om sig selv, at han er, og ere vi fordomsfri Mennesker, kunne vi dog ikke uden videre afvise al Kritik, fordi det muligvis kunde behage Protektionisterne. Det er jo muligt, at alene den Omstændighed, at det ærede Medlem for Slagelse for en Gangs Skyld fra en af sine Meningsfæller i Toldsagen bliver gjort til Genstand for Kritik, kan behage Protektionisterne, og det kan være meget kedeligt, naar det sker, men det kan ikke i allermindste Maade forandre det Spørgsmaal, der ligger for, eller Besvarelsen af disse Spørgsmaal. Tingen er simpelthen den, at det ærede Medlem for Slagelse, der siger, at han forstaaer disse Toldsager saa godt, har misforstaaet det hele fuldstændigt. Det ærede Medlem har jo forstaaet det saaledes, at jeg var misfornøjet med den Toldlov, der var lavet. Ja, for saa vidt kan jeg sige, at jeg havde ønsket, at den var gaaet meget videre i Retning af Nedsættelse, baade for Finans-toldsatser og for Beskyttelsestold, men jeg har ment og erklæret — og det begyndte jeg med, da jeg havde Ordet i Tirsdags — at det var et betydeligt Fremskridt, som denne Toldlov indeholdt, og i alt, hvad der angaar denne Toldlov, er jeg for saa vidt enig med det ærede Medlem, og mener, at der er gaaet frem efter de rigtige Principper. Uenigheden opstaar først ved Brændevinsskatteoven, det er der, vi ere uenige. Naar Nedsættelserne skulle betales, vil jeg ikke nøjes med en almindelig Overbevisning om, at der er Nedsættelser. Saa vil jeg have at vide, hvor store de ere, og saa er det, at jeg er uenig med det