

Medlem vil lægge paa denne Skat. Gaar det nu, saaledes som jeg tror, at selv efter det ærede Medlems Brændevinsskatsmetode vilde Forbrugerne komme til at betale det hele — saa vil der altsaa ud af denne Brændevinsskat paa 10 Øre kun komme 10 Øre pr. Pot til Statskassen. Men det bliver jo ikke nok. Jeg kommer herved ind paa, hvad der fra forskellige andre Sider er bleven talt i sagte og forsigtige Ord om en ganske lille Brændevinsskat. Man har talt om en ganske lille Brændevinsskat uden nærmere at sige, hvor stor den skulde være, og det ærede Medlem er, saa vidt jeg forstaar, ogsaa inde derpaa, vil i alt Fald faktisk komme ind derpaa gennem det, at sætte Brændevinsskatten til 10 Øre. Men hvad skal en ganske lille Brændevinsskat hjælpe til? Forholdet var jo det, den Gang det saakaldte Toldkompromis blev ingaaet, at der vilde blive en Nedgang i Statens Toldindtægter af $5\frac{1}{2}$ Mill. Kr., hvorved den daværende Finansminister vilde lade $1\frac{1}{2}$ Mill. være udækket. Der skulde altsaa skaffes 4 Mill. gennem en Brændevinsskat, saaledes som Forholdene laa for den Gang. Nu har det ærede Medlem her selv oplyst, hvor vældig en Stigning der har været i det Indtægtsstab, som Statskassen vil faa gennem Folketingets Toldlov. Det er vokset fra $5\frac{1}{2}$ Mill. Kr. til $6\frac{3}{4}$, til $7\frac{7}{8}$ og vil nu efter det ærede Medlems Mening vokse til 9 Mill. Tog jeg disse Tal, vil det jo ses, at en Brændevinsskat paa 5 Mill. Kr. og en udækket Nedgang paa $1\frac{1}{2}$ Mill. Kr. ikke paa langt nær vilde slaa til. Vi maatte saa meget højere op med Brændevinsskatten. Men jeg vil meget gerne blive ved at være liberal mod det ærede Medlem, og jeg vil derfor ikke være saa haard at regne Indtægtsnedgangen saa stor, som det ærede Medlem har gjort. Jeg vil regne efter den overordentlig fornuftige Metode, som den højtærede Minister har brugt, idet han har taget Gennemsnittet for tre Aar og derved faaet en Indtægtsnedgang paa ca. 7 Mill. Men selv med denne Indtægtsnedgang, og selv om man gik til en udækket Nedgang af 2 Mill. Kr., skal der dog endnu skaffes 5 Mill. Kr. gennem Brændevinsskatten. Naar de Herrer altsaa ville købe Folketingets Toldlov for en Brændevinsskat, kan det jo ikke nytte, at de tale i smukke og forsigtige Ord om en ganske lille Brændevinsskat, thi det er og bliver den Brændevinsskat, som Regeringen og Landstinget har forlangt, der maa menes, hvilket jo ogsaa, som jeg godtgjorde forleden, det ærede Medlem har sagt i Slagelse, da han sagde,

at det, vi maatte overveje i Folketinget, var jo, om Forbrugerne gennem Brændevinsskattens Forhøjelse opnaa Fordele, der ere den Pris værd, som Landstinget forlanger for sine Indrømmelser, og et andet Sted nævnedes det ærede Medlem den Pris, som Regeringen forlanger for sine Indrømmelser. Og er dette nu rigtigt, hvad det er, saa kan denne Landarbejder selvfølgelig ikke slippe med 5 Kr. i Brændevinsskat, saa kommer han op til — ja, det maa jo blive godt og vel $7\frac{1}{2}$ Kr., og hvor bliver saa Profitten af? Saa faar han Tab.

Men nu kommer jeg til det allerværste ved det hele, og det er noget, der rammer det ærede Medlem for Æbeltoft (Neergaard), som ogsaa paaberaabte sig denne Afhandling af Fuldmægtig Kofoed, i lige saa høj Grad som det rammer det ærede Medlem for Slagelse. Naar man hørte det ærede Medlems Udtalelser, skulde man jo tro, at disse Oplysninger fra — ja, maa jeg dog indskyde en Bemærkning endnu. Det er den, at naar ifølge disse Oplysninger Landarbejderens Bidrag til Beskyttelsestolden, altsaa Toldskatten paa toldbeskyttede Varer er sat til 15 Kr., saa siger Forfatteren udtrykkelig, at det er ikke sikkert, at det er saa meget, d. v. s. det er det allerhøjeste Beløb, som det kan tænkes at ville blive, men det kan godt tænkes at ville blive meget mindre. Han siger Pag. 253 i Nationaløkonomisk Tidsskrift for 1895: „Men heraf“ — det er af den tidligere Udvikling — „vil det klart fremgaa, at det Beløb, hvormed disse i øvrigt faa Vareklasser figurere i Arbejdernes Toldbyrde, maa siges at være et *Maksimumsbeløb*. Det er det højeste Pengebeløb, hvormed vedkommende Varer *kunne* tænkes fordyrede for Arbejderne ved Tolden, og der er intet Hensyn taget til den Omstændighed, at Konkurrencen inden for den indenlandske Industri kan bidrage og ofte bidrager til at sænke Beløbet.“ Se, det er jo en meget slem Skavank ved den Maade, hvorpaa det ærede Medlem kommer op, først til de 36 Kr. for Landarbejderen og senere til 40 Kr. Det forekommer mig, at det vilde have været rigtigt, om det ærede Medlem ved Fremsettelsen af sit Regnestykke havde gjort det høje Ting opmærksomt derpaa; men selvfølgelig jeg bebrejder slet ikke det ærede Medlem noget. Det ærede Medlem har ikke lagt Mærke til det. Men nu kommer det, som jeg mener er det allerværste. Naar man hører det ærede Medlem for Slagelse og det ærede Medlem for Æbeltoft tale om denne Landarbejder, var der virkelig ingen, der