

gerne være, at det ærede Medlem ikke har glemt Tobakken, og det er muligt, at han har glemte dem. Det ligger i, at det ærede Medlem ikke i Rigsdagstidenden har udtalt sig ganske tydeligt. Det ærede Medlem siger nemlig i Sp. 3796: I Folketingets Toldkompromis blev der foreslaaet Nedsættelser for Statskassens Vedkommende til et Beløb, der nu i hvert Tilfælde vilde svare til rigelig 6 Millioner Kr. Nu siger det ærede Medlem i Dag, og det sagde han ogsaa forleden Dag, efter at jeg havde haft Ordet, at dermed har det ærede Medlem ment den samlede Saldo af Forhøjelser og Nedsættelser, og saaledes kan det jo forstaaes, det indrømmer jeg, men det kan ogsaa forstaaes saaledes, at det ærede Medlem her kun talte om Nedsættelser, og jeg opfattede det paa den Maade den Dag, og naar jeg opfattede det paa den Maade, var det, fordi de Toldnedsættelser paa en Række af Poster, som det ærede Medlem nævner Pag. 6 i sin Slagsetale og der opgiver med runde Beløb, netop tilsammen var lidt over 6 Millioner Kr. Jeg har, som sagt, den Dag opfattet det ærede Medlems Udtalelser saaledes, at han derved sigtede til disse Toldsatser fra hans Tale i Slagelse, og i saa Fald havde jeg Ret til at sige, at han havde glemte Tobakken. Har det ærede Medlem derimod sigtet til Saldoen af Forhøjelser og Nedsættelser, har han selvfølgelig ikke glemte Tobakken. Det ærede Medlem har jo destoværre af mine Udtalelser forleden Dag faaet meget ringe Tanker om mig i en vis Retning, men jeg havde dog ikke troet, at det ærede Medlem havde faaet saa ringe Tanker om mig, saa han kunde tro, jeg kunde gøre saadan en Dumhed. Imidlertid, nu har ogsaa det ærede Medlem i Dag forklaret, hvorledes han har ment det, og saa gaar jeg ud fra, at jeg maa have misforstaaet det ærede Medlem den Dag. Misforstaaelsen har været i høj Grad forsvarlig, thi det ærede Medlem, som jo altid plejer at sige, at han sætter Pris paa tydelige Udtalelser, har den Dag ikke været tydelig i sine Udtalelser.

Jeg skal ogsaa nu gaa lidt løs paa dette Regnestykke, men jeg vil forberede ærede Medlemmer paa, at Rosinen kommer i Pølseenden. Det ærede Medlem siger ogsaa nok saa raskt: Den samlede Toldbyrde for hele Landet nedsættes med  $\frac{1}{7}$ , og derved faar denne Landarbejder nedsat  $\frac{1}{7}$  af sin Toldsskat. Derved er at bemærke, at det ærede Medlem ikke endnu har godtgjort, at den samlede Toldbyrde nedsættes med  $\frac{1}{7}$ , og endnu mindre godtgjort, at  $\frac{1}{7}$

af Nedsættelsen falder paa den Klasse i Samfundet, som Landarbejderne udgøre. Det ærede Medlem fik denne Syvendedel frem bl. a. derved, at han opgjorde Virkningen af den foreslaaede Forandring i Beskyttelsestolden til en Nedsættelse af 4 Mill. Kr. Jeg bad forleden — ligesom jeg bad for 3 Aar siden angaaende det Tal, der den Gang blev nævnt af det ærede Medlem — om Oplysninger, støttede af klare og solide Tal og støttede af klare og tydelige Beviser for, at der virkelig blev en Nedsættelse af 4 Mill. Kr. I den Henseende er det ærede Medlem, hvis jeg har hørt ham rigtig, hverken fremkommen med solide Tal eller med klare og tydelige Beviser, det skal jeg senere komme nærmere ind paa. Det ærede Medlem har ogsaa slet ikke godtgjort, at den samlede Toldbyrde overhovedet gennem Folketingets Toldlovsforslag bliver nedsat med en  $\frac{1}{7}$ , men endnu mindre har det ærede Medlem godtgjort, at en saadan forholdsmæssig Part af Nedsættelsen falder paa Landarbejderne. Det er ogsaa noget, der hænger helt hen i Luften, naar det ærede Medlem siger, at denne Landarbejder faar en Toldgodtgørelse af 5 Kr. 66 Øre. Men lad nu ogsaa det gaa. Saa kommer det ærede Medlem til, at naar man sætter Brændevinsskattens Forhøjelse til 10 Øre Potten, faar denne Mand en Udgift af 5 Kr., og i saa Fald vil han ogsaa tjene 66 Øre eller for at være korrekt 66 $\frac{2}{3}$  Øre.

Men hvor er det nu, det ærede Medlem faar sin 10 Øres Brændevinsskat fra? Ja, den faar det ærede Medlem fra den Brændevinsskat, som han stadig væk siger, at han har foreslaaet, og som det ganske vist lod til, at den højtærede Minister vilde være villig til at tale nærmere om, og det vil være meget heldigt, thi saa kunne vi vel en Gang komme til Bunds i, hvad det egentlig vil sige, og hvad det egentlig betyder. Oprindeligt, husker jeg, gjorde det ærede Medlem gældende, at det var en Brændevinsskat, som udelukkende skulde udredes af Fabrikanterne, saaledes at Befolkningen ikke kom til at udrede en eneste Øre. Nu er det ærede Medlem kommet til det Standpunkt, at Udredelsen vil falde dels paa Brændevinsfabrikanterne og dels paa Brændevinskonsumenterne, og jeg er meget bange for — det er i alt Fald den Opfattelse, som jeg allerede for 3 Aar siden gjorde mig til Talsmand for her i Tinget — at naar det endelig skal føres ud i det praktiske Liv, vil det hele komme til at falde paa Brændevinsforbrugerne. Men det skulde ogsaa være 10 Øre, som det ærede