

stres Side at give en Brændevinsskat for denne Toldlov, og det have vi vist ved Aar efter Aar at have ladet Brændevinsskatte- loven ligge i Udvalg uden at fremme den, og uden at nogen har sagt, at den burde fremmes. Vi forhandle jo under de høf- ligste Former, vi ere ikke vante til i de senere Aar her at slaa Lovforslag ihjel, det holde vi ikke af. Selv om det er Lov- forslag, vi ikke ønske at fremme, sige vi: Ja, vi synes ikke om disse Forslag, men vi kunne gerne lade dem gaa i Udvalg, saa kunne de faa en passende Behandling der. Det er ikke Mening at fremme dem, naar vi ere imod dem! Der er ingen, der har været i Tvivl om Venstres Stilling til Brændevinsskatte- loven, den er bleven lagt i Udvalg Aar efter Aar, og der er den bleven liggende, uden at man har fremmet den. Og vore Modstandere af Højre have revet os det i Næsen under Tiden ude paa Landet, idet de have sagt: Det er Visne- politik, I ville jo slet ikke fremme Brænde- vinsloven! Dertil har jeg altid sagt: Nej, det ville vi heller ikke, hvorfor skulde vi fremme en Brændevinsskatte- lov? En Lov, som navnlig rammer Landbruget — jeg skal siden komme til det Punkt — med en betydelig Skatteudskrivning, have vi ingen Interesse af at fremme.

Og der er slet ikke Brug for de Penge. Højre har altid holdt paa, at der var Brug for Penge, at vi skulde have mange Penge i Statskassen, for vi skulde have en Mængde Reforme. Højre har altid villet have Pen- gene forud, saa skulde vi forhandle om Reformerne bagefter. Vi andre have altid sagt: Lad os først forhandle om Refor- merne, lad os faa disse Fugle fra Luften ned til os, saa kunne vi tale om at fylde Statskassen siden. Og denne Højres Stil- ling har ogsaa været fremme under hele Skattelovens Behandling. I 1897 forelagde Regeringen jo Lovforslag, som skulde give adskillige Millioner Kr. mere ind i Stats- kassen end tidligere — for saaledes vare de Reedtz-Thottske Skattelove beskafne, da de bleve forelagte her — og Højre slut- tede sig dertil, og Landstinget har ogsaa altid holdt paa det: Der skal flere Penge ind i Statskassen ved en Skatteomlægning. Dette har Højre holdt fast paa lige til de sidste Dage, da de have sendt Toldloven og Brændevinsskatte- loven herved fra Lands- tinget med den Udsigt: Der skal flere Penge ind i Statskassen end tidligere. Det er den Betragtning fra Højres Side, som vi have været nødt til i vor Dagsorden ogsaa at tage Hensyn til ved at sige: Der kan ikke være Tale om at fylde flere Penge i

Statskassen end tidligere, der er ingen Grund dertil: Reformerne ligge jo ikke for. Man skulde have ganske særlig Tillid til det politiske Regimente her i Landet, hvis man uden at faa Reforme skulde fylde flere Penge ind i Statskassen. Hvis man havde denne særlige Tillid, kunde det lade sig gøre, men det nuværende Ministerium opfordrer da ikke Folketinget til at vise en saadan særlig Tillid, at man fylder flere Penge ind i Statskassen. Det have vi sagt i Dagsordenen over for Højre. Vi have været nødt til det, fordi den Betragtning staaer mod os fra den anden Side og har staaet mod os hele Tiden. Nu ser jeg nok, at adskillige her i Salen af de Herrer mode- rate have været ivrige til at forklare det paa en helt anden Maade, skønt det tyde- lig staaer udtalt i Dagsordenen — fordi det nu passer i deres Kram, men i Virkelig- heden forholder det sig saaledes, som jeg her har sagt.

Men jeg kommer tilbage til, at vi, som sagt, have ladet Brændevinsskatte- loven ligge i Udvalg, have ikke villet fremme den, og jeg sagde her, da vi havde den til Behandling, hvorledes Stillingen var. Man vilde fra Højres Side ikke tro det, man var saa indlevet i den Illusion, at Brænde- vinsskatten kom nok, man havde det lige- som paa Tungen allerede: Den kommer nok, der er ingen Ting i Vejen! Jeg raadede de Herrer til dog en Gang at tro paa, hvad man sagde fra vor Side, men nej, man blev ved med sit. Nu er den Tid kommen, da vi ere nødt til at træffe en Afgørelse i Sagen. Vi kunne ikke blive ved at lade Sagen ligge i Udvalg som hid- indtil, fordi vore Modstandere have mis- forstaaet denne Stilling. De moderate, baade Højre og tidligere Venstre, sige jo: Det betyder ikke noget, Brændevinsskatten kommer nok en Gang! Og oppe i Lands- tinget siger man: Vi kunne dog ikke til- lade, at Brændevinsloven ligger hen. Vi maa have den frem til Afgørelse, ellers bliver der ikke arbejdet mere paa de di- rekte Skattelove. Vi maa have de to indi- rekte Skattelove til Afgørelse, ellers ville vi ikke fremme de to direkte Skattelove!

Rettelse.

Sp. 3828, L. 27 f. o.: „altid“, læs „aldrig“.
—, L. 17—18 f. n.: „det ærede Medlem for Slagelse (Køedt)“, læs: „det tidligere Medlem for Slagelse (Tauber)“.