

skelige i, at man havde gjort Toldlovsfor-  
slaget til Genstand for ny Forhandling i  
alle Enkeltheder i Udvalget og for en vir-  
kelig Drøftelse. Jeg beklager ved den  
Forandring, der er sket i Udvalgets Be-  
sættelse, efter at det ærede Medlem for  
Slagelse var traadt ud, at ikke det ærede  
Medlem for Køge fik Plads i hans Sted.  
Hvis dette var sket, vilde vi i Udvalget have  
faaet Vejledning om, paa hvilket Stand-  
punkt den Side af Flertallet stiller sig til  
selve Sagen, som det ærede Medlem for  
Køge forekom mig at føre Ordet for for-  
leden Dag. Det var aabenbart, at den  
Stemning, der lagdes for Dagen fra mange  
ærede Medlemmer under det ærede Med-  
lems Foredrag, godtgjorde, at det ærede  
Medlem har megen Tilslutning. Jeg skal  
ikke beklage mig derover, jeg vedgaar vil-  
lig, at jeg, hvad Enkelthederne angaar, i  
adskillige Retninger maaske sympatiserer  
mere med det ærede Medlem for Køge end  
med det ærede Medlem for Slagelse. For  
øvrigt vil jeg bemærke, at Grundstand-  
punktet for mit Vedkommende under hele  
denne Sags Behandling fra det første, den  
blev forelagt i 1897, har været dette, at  
jeg ønskede, at der kom noget ud af Sagen,  
at der blev vist Imødekommen fra alle Si-  
der, for at man kunde naa til et Resultat.  
Hidtil er jeg bleven skuffet i den Retning,  
men man skal aldrig opgive Haabet, og det  
har jeg hidtil ikke gjort og gør det ogsaa  
nødig i dette Øjeblik, selv om Udsigterne  
ere meget ringe.

En Udtalelse fremkom fra det ærede  
Medlem for Køge forleden Dag, som jeg  
skønner er rigtig, det var, naar han over  
for den bestandig gentagne Paastand om,  
at der var opnaaet en Overenskomst i 1897  
mellem Folketinget og den daværende Finans-  
minister, Lüttichau, bestred Paastandens Rig-  
tighed og sagde, at det var ikke nogen Over-  
enskomst, og deri har det ærede Medlem Ret.  
Jeg har allerede bemærket, at det er fejl-  
agtigt, naar det lige over for Befolkningen  
alt for ofte er fremstillet, som om der var  
opnaaet en Overenskomst mellem dette  
Ting og den af mig nævnte Finansmini-  
ster. Jeg bemærker dette saa meget mere,  
som jeg i 1897 i alle Enkeltheder stillede  
mig paa den daværende Finansministers  
Standpunkt og i Virkeligheden ogsaa fast-  
holder dette Standpunkt endnu. Der var  
væsentlige Spørgsmaal, hvorom der den  
Gang ikke opnaaedes Overensstemmelse mel-  
lem Tinget og Finansminister Lüttichau,  
og disse Uoverensstemmelser, som den  
Gang bleve tilbage, ere vedblivende opret-  
holdte under Sagens Gang mellem dette

og det andet Ting. Der foreligger altsaa  
ikke saa ganske faa Spørgsmaal, hvorom  
der ingen gensidig Forhandling har været,  
de ere hidtil blevne staaende som Uover-  
ensstemmelsepunkter og staa fremdeles  
saaledes i dette Øjeblik. Men her fore-  
kommer det mig, at det Foredrag, vi  
hørte af det ærede Medlem for Køge, i  
Virkeligheden, saa vidt jeg kan se paa  
Sagen, byder Udsigter for en Lettelse til  
at naa Overenskomst. Thi uagtet der var  
en væsentlig Afstand i den Holdning, som  
er indtagen af Folketingsmanden for  
Slagelse, og den Holdning, som nu indtages  
af det ærede Medlem for Køge, saa saa  
jeg ikke, at det ærede Medlem for Køge  
gik til saadanne vidtgaaende Standpunkter  
i Retning af den mere konservative Op-  
fattelse af det foreliggende Toldlovsfor-  
slag, end at hans Standpunkt mere kunde be-  
tyde at gaa i Retning af at naa den Over-  
enskomst, som jeg anser for at være hen-  
sigtsmæssig, ikke alene for den nævnte  
Sags Fremme, men ogsaa for Fremme af  
de andre Spørgsmaal, som staa i Forbin-  
delse med denne Sag. Imidlertid kan jeg  
ikke andet end gentage, at er det uheldigt,  
at man nu forkaster Lovforslaget om en  
forøget Spiritusbeskatning, saa er det lige  
saa uheldigt, at man vedtager Toldlovsfor-  
slaget i en saadan uændret Skikkelse  
fra dette Tings Side, at der deri ikke er  
ydet nogen Vejledning hverken for Rege-  
ringen eller for det andet Ting i Retning  
af, hvad der kan opnaas, eller paa hvilken  
Basis Overenskomst mellem Tingene kan  
opnaas, og det er saa langt fra, at det er et  
Fremskridt for Sagen, at man nu vil sende  
Toldloven uændret op til Landstinget, at  
det meget mere betegner et Tilbageskridt.

Om Tiendeloven, som gentagne Gange  
er bleven Genstand for Bemærkninger,  
Bemærkninger, som jeg maaske endogsaa  
personlig kan have givet nogen Anledning  
til, kan jeg heller ikke i dette Øjeblik til-  
bageholde, at jeg maa gøre nogle Bemærk-  
ninger. Jeg skal der først over for det  
ærede Medlem for Kjøbenhavns 6te Valg-  
kreds (Hammerich), der udtalte sig om  
Sagen den anden Dag, da han sagde, at  
han til Forskel fra andre Medlemmer lige-  
frem er imod, at Afløsningen af Tiendeaf-  
giften lettas ved betydelige Tilskud fra  
Statskassen, udtale, at jeg er af den Men-  
ing — for Resten ganske den samme,  
som det ærede Medlem for Odense Amts  
1ste Valgekreds udtalte i Gaar — at dette  
at afløse Tiendebyrden og komme til en  
større Lettelse for den Del af Befolkning-  
en, som bærer denne Byrde, ikke er andet