

1) *Fortsættelse af anden Behandling af:*

Forslag til Lov om en Forhøjelse af den ved Lov Nr. 47 af 1ste April 1887 paabudne Skat af Brændevinsbrænding.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Toldafgifterne m. m.

Mødet hævet Kl. 5.40.

## 88de Møde.

Onsdag den 7de Marts, Kl. 1.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

*Fortsættelse af anden Behandling af Forslag til Lov om en Forhøjelse af den ved Lov Nr. 47 af 1ste April 1887 paabudne Skat af Brændevinsbrænding.*

Forhandlingen genoptoges.

**Svendsen:** I de foregaaende Dage er der jo faldet mange og vidtløftige Udtalelser om det foreliggende Forslag og særlig den foreslaaede Dagsorden, og vi have jo en hel Del Tid endnu, saa der er jo ingen stor Sandsynlighed for, at vi heller blive færdige i dette Møde. Det er jo heller ikke saa mærkeligt, at Folk finde Anledning til at udtale sig om denne saare vigtige Sag, der kan have saa stor Betydning og Indflydelse paa hele det fremtidige Arbejde paa Gennemførelsen af de Reformer, vi nu i saa mange Aar have arbejdet for og kæmpet for her i Landet, og som Befolkningen Gang efter Gang har forlangt, at vi skulde se at faa gennemført. Der er talt saa meget før om den saakaldte Sammenkobling af disse forskellige Skattelove og om det forkastelige deri, jeg kan ikke helt tiltræde denne strenge Dom, og vi have jo ogsaa set, at der ude i Befolkningen er dem, der heller ikke rigtig kunne forstaa, at det skulde være saa forfærdelig galt at gaa med til at tage en

Brændevinsskat sammen med de tre andre Skattelove. Jeg har netop i de sidste Dage læst i et Blad, at en af Flertallets Meningsfæller, Formanden for en Vælgerforening i Jylland, har udtalt akkurat den samme Mening, at Folketinget burde gaa med til en samlet Gennemførelse af disse 4 Skattelove. Hvis det var saaledes, at vi ikke brød os om at faa mere end de 2 direkte Skattelove, kunde der jo være nogen Mening i det; men naar det nu er saaledes, at Venstre her i Folketinget Gang efter Gang og Aar efter Aar igennem mange Aar først og fremmest har haft paa sit Program som sin Opgave at faa gennemført en Revision af vor forældede Toldlov, gennem hvilken Staten har den allerstørste Del af sine Indtægter en 30—40 Millioner Kr., ikke at tale om de Masser af Penge, som Beskyttelsen samtidig drager ud af Folks Lommer, saa skulde man ikke synes, at vi her kunde have noget imod, men at vi netop maatte ønske at faa gennemført en Toldlov saa hurtig som muligt.

Det lykkedes jo i 1897 at samle omtrent hele Folketinget, de forskellige Grupper, om det Toldlovsforslag, som nu ligger for os her, med delvis Tiltrædelse af Regeringen, og det Forslag har Folketinget jo siden den Tid hvert Aar sendt op i det andet Ting, idet man samtidig har udtalt, at man var villig til at gaa til en delvis Dækkelse af de ca. 6 Mill. Kroners Nedgang, som denne Toldlov vilde paaføre Staten — paa hvilken Maade har man ikke sagt — men da Regeringen dertil har forlangt en forhøjet Brændevinsskat, og Folketinget ikke hittil har modsat sig en saadan, kan jeg ikke se andet, end at man kunde have nogen Grund til at vente, at der ogsaa var Mulighed for at gaa ind paa en saadan Skat til Fyldestgørelse af dette Øjemed, især naar den samtidig kunde have Betydning for Gennemførelsen af det gamle Krav, som Folketinget har holdt paa, saa længe Venstre har haft Magten her, nemlig Kravet om Indførelse af en Formue- og Indkomstskat. Vi have jo ogsaa gentagne Gange hørt Landstinget udtale, at skulde det gaa med til en saadan ny Skat, var Betingelsen derfor, at der samtidig skete en Forhøjelse af Brændevinsskatten. Den foreslaaede Dagsorden siger jo nu, at Flertallet ikke vil forhøje Brændevinsskatten til Dækning af en Del af den foreslaaede Nedgang paa Toldloven, og den ærede Ordfører for Flertallet udtalte forleden Dag, at Folketinget nu for sit Vedkommende afviser Tanken om at anvende en Brændevinsskat til at dække Nedgangen paa Toldloven. Han tog