

benytte den fuldt ud, har jo — det fremgaar meget klart af Mindretallets Udtalelser — en Nedsættelse af Toldbeskyttelsen kun Betydning, hvis Nedsættelsen er saa stor, at den kommer ned under den Højde, det Niveau, hvortil Fabrikkerne udnyttede Beskyttelsen, og Betydningen er da ikke hele Nedsættelsen, men kun det Beløb, som skæres bort af den udnyttede Toldbeskyttelse. Det ærede Medlem sidder og ser gennem mig, som om jeg var af Glas. Jeg vil haabe, at jeg har Ret. „Mindretallet vil selvfølgelig ikke benægte“ — jeg læser op igen. — „at den indenlandske Konkurrence i adskillige Tilfælde neutraliserer en Del af Toldbeskyttelse“. Og saa staar der videre: „Men de i Afdeling B meddelte Specialoplysninger vise til Overflod, at selv i saadanne Fabrikationsgrene, hvor Konkurrencen er meget betydelig, udnyttes dog en væsentlig Del af Tolden, saaledes for hvide Gardiner fra 28 til 80 pCt., for de kuranteste ens- og flerfarvede Bomuldsvarer fra nogle og halvtreds til nogle og halvfjerds pCt. og for forskellige kurante billigere Klædevarer fra 66 pCt. og op til det hele Beløb.“ Naar man nu med disse Oplysninger for Øje, vil gaa de Eksempler igennem, som Toldkommissionens Mindretal har nævnt, saa kommer jeg til det Resultat, men det kan jo være, at det er ravsrukende, splintrende, pinende galt, det maa saa det ærede Medlem klare og med solide Beviser oplyse — jeg kommer til det Resultat, at den Nedsættelse af Toldbeskyttelsen, som ved Folketingets Forslag har fundet Sted paa de Punkter, der her ere nævnte — og det maa jo være de mere graverende Punkter, siden Mindretallet nævner dem — vel maaske paa enkelte Punkter vil faa nogen Betydning for Forbrugerne, men kun en meget ringe Betydning. Inden jeg gaar over til at vise dette, er det dog maaske bedst, at jeg først tager det næste Eksempel, som Mindretallet fremhæver, og som jo altid kommer frem og med Føje i Tolddebatter, det er nemlig Papirtolden. Det hedder dermed: „Papirfabrikationen afgiver herhjemme et slaaende Eksempel i denne Retning, idet Tolden, efter Fabrikernes egen Opgivelse, udnyttes til sidste Hvid, netop for de Sorters Vedkommende, som har størst Betydning for det almindelige Forbrug.“ Se, der er et Punkt, hvor det er en given Sag, at Nedsættelsen af Toldbeskyttelsen vil komme Forbrugerne til gode. Men er det nu de Forbrugerne, som ville komme til at betale Brændevinsskatten? Det ærede Medlem for Slagelse var inde paa det i

sin berømte Tale. Det ærede Medlem siger Pag. 9 i sin Tale: „Vore danske Papirfabrikker levere rigelig $\frac{3}{4}$ af det Papir, vi forbruge her i Landet. Kun $\frac{1}{4}$ kommer fra Udlandet. Flere af vore største Dagblade har maattet svare en Toldskat af Kr. 20—30,000 aarlig til det Aktieselskab, der har samlet de fleste Papirfabrikker her i Landet. Bestyrelsen har erklæret, at hver Øres Nedsættelse af Papirtolden vilde medføre et Tab for Aktieselskabet af Kr. 170,000 aarlig. Ved Nedsættelse af Tolden med 2 Øre Pundet, som Venstre har foreslaaet, taber Aktieselskabet saaledes 2 Gange 170,000 Kr. = 340,000. Statskassens Tab paa den indførte Fjerdedel er derimod kun Kr. 113,000. Naar der nu gives Statskassen Kompensation for disse Kr. 113,000 i en Brændevinsskat, saa bliver det indførte Papir disse 113,000 Kr. billigere. Man giver en Krone med den ene Haand og faar en Krone i den anden Haand i Stedet. Men Papirfabrikkerne faa ingen Erstatning for deres Tab af Kr. 340,000. Papirforbrugerne vinde saaledes ved denne Omlægning Kr. 340,000 aarlig. For 1 Kr., de give i Brændevinsskat, faa de 4 Kr. i Stedet.“ Se som saa ofte i det ærede Medlems Regnestykker er der nogle Smaa fejl deri. For det første taler det ærede Medlem her om den Toldnedsættelse, som Venstre har foreslaaet, som er 2 Øre pr. Pund. Jeg tager vel ikke fejl, naar jeg gaar ud fra, at den Toldnedsættelse, som er foreslaaet her paa Toldloven, er $1\frac{1}{2}$ Øre pr. Pd., men jeg kan hurtig se det efter, hvis det ærede Medlem for Slagelse ikke er genegen til at give mig et lille Nik eller en Hovedrysten . . . (Af-brydelse) . . . Naa, han har nikket! Der rejser det ærede Medlem altsaa ned til Slagelse og taler om en Nedsættelse af 2 Øre pr. Pd., skønt det kun er $1\frac{1}{2}$ Øre. Det spiller nu ikke nogen stor Rolle i og for sig, men det er altid bedre at bruge de korrekte Tal; derved vilde Tallene i Regnestykket være noget at forandre helt igennem, men jeg skal ikke være smaalig, jeg skal gaa ud fra de Tal, som det ærede Medlem selv har stillet op. Saa er der en anden Fejl. Det ærede Medlem siger, at Papirforbrugerne for hver Krone, de give i Brændevinsskat, faar 4 Kr. i Stedet. Det er splittergalt, det ved jeg, her er noget, jeg forstaar mig paa. Jeg er en af de største Papirforbrugere i hele Landet, og jeg har regnet ud — jeg er nemlig ikke nogen stor Brændevinforbruger — at af det Brændevin, jeg har drukket i Fjor, vilde jeg komme til at svare efter den ny