

anden ofte er kommet til Forhandling. Saaledes har Agrarforeningen udtalt sig for en Forhøjelse af Brændevinsafgiften til Kompensation for Nedsættelser paa Toldloven. De forenede Landboforeninger saavel i Jylland som paa Sjælland og ogsaa andre Landboforeninger have udtalt sig i samme Retning. I disse Dage kan man ogsaa være Vidne til, at der er kommen en Adresse fra Landboere, der udtale, at de ønske alle 4 Skattelove gennemførte, derunder ogsaa indbefattet Brændevinsloven. Altsaa fra et Landbrugsstandpunkt — og jeg repræsenterer udelukkende en Landkreds — kan jeg, naar Brændevinsloven blev ændret i den af mig antydede Retning, ikke se andet, end at det er rigtigt at stemme for en Kompensation gennem Brændevinsloven; thi naar Toldloven i det væsentlige gennemføres, saaledes som Folketinget har vedtaget den, byder den efter min Opfattelse, efter min Opgørelse Landbruget større Fordele, end Overførelseslovene ville gøre.

Maa jeg nu til Slutning omtale Dagsordenen. Jeg vil dele den i 2 Dele, den saglige Del og den politiske Del. Den saglige Del gaar ud paa, at Folketinget „ikke finder det ønskeligt at foretage en Forhøjelse af Afgiften paa Brændevinsbrænding i det Øjemed at tilvejebringe hel eller delvis Dækning af den ved den foreslaaede Revision af Toldloven fremkommende Indtægtsnedgang“.

Det maa altsaa efter Ordlyden gælde den foreslaaede Toldlov, men saaledes som man maa opfatte den ærede Ordførers Forklaring, vilde han muligvis over for en anden Toldlov være villig til at gaa med til gennem en Brændevinslov at kompensere Nedsættelser paa Toldloven. I den Anledning har jeg ikke stort at sige, idet jeg har begrundet min Stilling. Jeg anser det for saglig forsvarligt og altsaa for rigtigt at gaa med til en Brændevinslov for at faa gennemført de direkte Skattelove.

Den anden Del af Dagsordenen, som jeg har kaldt den politiske Del, gaar ud paa, „at der for Tiden ikke i øvrigt foreligger nogen finansiel Trang, som kunde begrunde, at Folketinget gav sit Samtykke til en Forhøjelse af den nævnte Afgift og overlod de derved indkommende Midler til Forvaltning af den nuværende Regering“. Den Del af Dagsordenen forstaar jeg med min bedste Vilje ikke, thi det er jo ikke vor Mening, som ville stemme for Brændevinsloven, at ville give den nuværende Regering en forhøjet Indtægt gennem Toldloven eller Brændevinsloven. Tværtimod!

Det er jo tiltraadt af tidligere Finansministre — jeg erindrer ikke, om det udtrykkelig er tiltraadt af den nuværende — at Regeringen vilde gaa med til en Toldindtægtsnedgang paa 1½ Million Kr. Og naar Brændevinsloven kun skal dække en Del af Beløbet — jeg antager dog, man maa højere op med den ukompenserede Nedgang, hvis det Resultat skal naas — saa vil Staten faa en Mindreindtægt, saaledes at den nuværende Regering vil faa en mindre Indtægt end tidligere. Naar der skal peges paa Regeringens Stilling over for Bevillingsretten — og det er vel nok dertil, der sigtes — er jeg enig med mine Partifæller i deres Stilling over for Regeringen. Men der foreligger efter min Mening ikke Grund til at indtage denne Stilling over for disse Reformforslag, og det skal jeg saa ikke indlade mig paa, men lade ligge; thi her er jo ikke Spørgsmaal om, at man vil give Regeringen forøget Indtægt, tværtimod, man giver Regeringen en formindsket Indtægt. Og Indtægten vil ikke alene blive formindsket ved den beregnede Indtægtsnedgang, som skal blive udækket; men ogsaa derved, at man i Stedet for Indtægten fra saadanne Varer — der vilde blive toldfri — som Ris, Staal, Jærn, Kul, Kokes og Petroleum m. m., hvoraf Indførslen er i stadig Stigen, sætter Indtægt af en Brændevinsproduktion, der i flere Aar har staaet paa omtrent samme Standpunkt, og med Hensyn til hvilken der ingen Udsigt er til, at Indtægten heraf vil stige i samme Forhold som paa de Genstande, der vilde blive toldfri, der kan derfor ikke være Tale om, at man vil give den nuværende Regering en forøget Indtægt.

Nu bliver Spørgsmaalet: Hvis den foreliggende Dagsorden bliver forkastet, hvad saa? Saa foreligger jo Regeringens Forslag. Skal det saa gaa videre til tredje Behandling og til Landstinget? Saa staa der nok i Loven, at den skal træde i Kraft samtidig med en Toldlov. Derved risikerer man jo altsaa ikke meget, men det er ikke vor Mening, som ville stemme mod Dagsordenen, at man skal gaa den Vej, nej, vor Mening er den, at man skal fastholde Folketingets tidligere Standpunkt og gaa tilbage dertil. Hvis denne Dagsorden bliver forkastet, og man saa kommer til at behandle Lovforslaget, saa vil jeg saa snart som muligt forlange Ordet og stille Forslaget om, at anden Behandling af Forslaget standses, og at det vises tilbage til Udvalget, med den Motivering, at man er villig til at erstatte Statskassens Nedgang