

vejebringes ved Forhøjelse paa andre Poster paa selve Toldloven, det vil sige, at Kompensationen skulde foregaa inden for selve Toldloven. Det var Toldkommissionens Flertals Standpunkt, og det har været Højres Standpunkt, og det er i Princippet fremdeles ogsaa Landstingets Standpunkt, idet Kommissionens Flertals Forslag dog vilde medføre et Indtægtsstab af ca. 1 Million Kr., som Flertallet ikke mente, at der var nogen Grund til at søge Dækning for. Mindretallets Standpunkt i finansiell Henseende var dette, at naar man skulde have en Revision af Toldloven, som man nogenlunde kunde føle sig tilfreds med, vilde det medføre en Indtægtsnedgang paa Toldloven af ca. 5 Mill. Kr. Mindretallet mente, at Statskassen kunde taale en Nedgang i Indtægten af 2 Mill. Kr., men at de 3 Millioner skulde tilvejebringes ved en Skat paa Indtægt og Formue, og det er ogsaa i al sin Almindelighed det Standpunkt, som Venstre har indtaget i Toldlovssagen. I Samlingen 1896—97 blev de 4 Skattelove forelagte. Da de direkte Skattelove vare til Forhandling, udtalte det ærede Medlem for Ringkøbing Amts 1ste Valgkreds (J. C. Christensen) sig meget anerkendende om disse to Love, han udtrykte sig endog i meget varme Ord om dem, idet han sagde, at han hidtil ikke havde været saa glad ved at omtale Forslag, der vare fremlagte af Regeringen, som han var ved disse to Skattelove, og deri ligger en Anerkendelse fra hans Side, som jeg antager ogsaa har fundet Tilslutning fra hele Reformpartiet, saaledes altsaa, at en Formue- og Indkomstskat skulde anvendes for at faa Overførselsloven gennemført. Da Toldloven blev forelagt af Finansminister Lütichau her i Folketinget, blev der samtidig forelagt et Lovforslag om en forhøjet Brændevinsafgift, men i dens § 8 siges der — og det gentages ogsaa i de senere Love — at denne Lov træder i Kraft samtidig med en Toldlov. Efter denne Paragrafs Indhold kunde man efter min Mening ikke være i Tvivl om, at det var Regeringens Mening, at en Del af Nedgangen i Toldindtægterne skulde kompenseres ved en Brændevinsskat, da man havde disponeret over Formue- og Indkomstskatten. At det var Regeringens Mening, kunde man efter min Mening ikke være i Tvivl om. Flertallet lod Brændevinsloven henligge i Toldudvalget, saa vel i dette som i de to følgende Aar, uden at den kom til Behandling her i Tinget. Jeg har opfattet det saaledes — og min Opfattelse er vist ikke fejl paa det Punkt — at om det var

man enig, at lade Brændevinsloven henligge i Udvalget, der var som bekendt nok at være uenig om, men hvorvidt man til syvende og sidst skulde vedtage en forhøjet Brændevinsafgift eller ikke, var et andet Spørgsmaal. I Folketingets Betænkning, som er afgiven den 3dje April 1897, vilde Flertallets Ændringsforslag medføre en Indtægtsnedgang i Told paa 5 à 5½ Mill. Kr. aarlig. Det blev udtalt i Betænkningen, at der i Udvalget lige saa vel som i Toldkommissionen var Enighed om, at Statskassen ikke behøvede fuld Dækning for hele denne Nedgang, men at man paa den anden Side var klar over, at der maatte kræves Erstatning for en væsentlig Del af det Indtægtsstab, Toldreformen medførte. Man udtalte endvidere, at „da Kompensationsspørgsmaalet imidlertid ikke foreligger til praktisk Afgørelse, før man i Hovedsagen er enig om Toldreformens Affattelse, foretrækker Udvalgets Flertal at afvente Regeringens og Landstingets Stilling til det af Folketinget vedtagne Ændringsforslag, inden man gaar til Forhandling om Kompensationsspørgsmaalets Løsning.“ Derved udtales, at man ikke ønskede at tage fat paa Kompensationsspørgsmaalet, forinden man i Hovedsagen var enig baade med Regering og Landstinget om Toldloven.

Som jeg før har sagt, blev Brændevinsloven liggende i Folketingets Toldudvalg i to Samlinger, uagtet Toldloven kom tilbage fra Landstinget, og Folketinget fastholdt sit Standpunkt fra 1897. Der blev fra Landstingets Side ikke vist nogen virkelig Imødekommen, og jeg kan godt være enig med den ærede Ordfører (C. Hage) deri, at Landstingets Forslag snarere medførte en Indtægtsforøgelse end en Indtægtsnedgang. I indeværende Samling er imidlertid baade Toldlovsforslaget og Lovforslaget om en forhøjet Brændevinsafgift blevne forelagte i Landstinget, Brændevinsskatten dog i en noget ændret Form. Selv om den, som jeg siden skal komme til, ikke er tilfredsstillende for mig, som den foreligger, er den dog et Skridt hen imod den Affattelse, som jeg mener, en Brændevinslov skal have. Jeg er nemlig ikke Tilhænger af en meget høj Brændevinsskat, og jeg ser aldeles bort fra den opdragende Virkning, som en høj Brændevinsskat skulde kunne have. Jeg tror ikke paa, at den vil gøre nogen synderlig Virkning i saa Henseende. I Landstingets Betænkning over Forslagene om Toldlov og Brændevinslov hedder det, at Flertallet ikke finder det rigtigt at fravige den Grundsætning,