

nem den danske Rigsdag, ere et Par Baner i Jylland og Esbjerg Station, saa komme vi ganske vist ned til et saadant Beløb, at det maaske nok kan dækkes af Aarets Overskud. Men det eksklusive Princip, som dermed knæsættes, kan man ikke i Længden blive staaende ved. Jeg mener derfor i Korthed, at man maa see paa samme Maade paa ny Anlæg og paa totale Omdannelser af bestaaende Anlæg, og at man i begge Tilfælde kan gaa til Statslaan, naar de paagældende Anlæg ere paatrængende nødvendige, allermest naar de tillige kunne betale sig.

Høegh-Guldberg: Om den her foreliggende Lov kan man vistnok sige, at det er en for Esbjerg betydelig forbedret og forøget Udgave af Forslaget fra i Fjor. Den er atter et Bevis paa, hvorledes Esbjerg bliver forkælet fra dette høje Tings Side, og hvorledes det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme) baade paa dette og paa andre Punkter er Fler-tallets Kæledægge. Esbjerg faar en Bane-gaard bedre end de fleste andre Steder her i Landet, og opnaar, hvad Frederiksberg hidtil ikke kunde opnaa, nemlig at faa en Tunnel, skønt Trafikken paa Frederiksberg allerede nu er mangfoldige Gange større, end hvad vi kunne antage at opleve i Esbjerg i det første hundrede Aar. Esbjerg bliver fri for at betale direkte Tilskud, hvad man forlanger flere anere Steder. Den skal kun betale det halve Vejanlæg. Jeg under i og for sig Esbjerg det alt sammen. Banegaarden er jo et Supplement til Statshavnen, der har den største Vigtighed for hele Landets Udførsel, særlig af Landbrugsprodukter. Det er derfra, at en meget stor Del af vort Smør, Flæsk og Kød over Banegaarden og Havnen føres bort fra Danmark. Men jeg vil blot bede om, at denne begunstigede Stilling, at dette Synspunkt, at forbedrede Banegaardsforhold ikke blive til for Byens Skyld, men for Statsbaneforretningen og Trafikken i Almindelighed, ogsaa maa finde Anvendelse andetsteds.

Det Synspunkt bør saaledes lægges til Grund for Ordningen over for andre Byer, naar man behandler lignende Forhold, og jeg vil bede om, at man ikke vil glemme det, hvad jeg haaber, det ærede Udvalg heller ikke gør, naar vi forhaabentlig om faa Dage skulle fremme Spørgsmaalet om en Godsbanegaard ved Aarhus. Jeg tror, her er et Krav, man ikke Aar efter Aar skal lade ligge. Det har den største Betydning for Banerne, som slet ikke kunne

undvære en ny større Godsbanegaard, det har den største Betydning for Handelstrafikken og Forretninglivet langt ud over Aarhus By. Det er ikke ubekendt for det høje Ting, at medens Godstrafikken paa Københavns Hovedstation er lidt over 500,000 Tons, er den paa Aarhus Hovedstation lidt over 300,000 Tons — hvilket med andre Ord vil sige, at Godstrafikken for disse Byers Vedkommende forholder sig som $\frac{5}{8}$ til $\frac{3}{8}$ — hvorimod den f. Eks. i Odense kun er 136,000 Tons. Dette viser disse Godsinteressers Omfang. Jeg skal tillade mig at slaa til Lyd for denne Sag ogsaa ved denne Lejlighed, hvor man har det samme ærede Udvalg i Tale, fordi det vistnok vilde være uforsvarligt, om man ikke fremmede denne Sag i Aar. Det vil gaa saaledes, at hvis den ikke bliver fremmet, vil den fordyres med langt mere end 100,000 Kr. ligesom ved Esbjerg. Hvad jeg tillige skal henlede Opmærksomheden paa, er, at De kunne være overbeviste om, at for hvert Aar, der gaar, inden der eksproprieres, ville de nødvendige Udgifter til Erhvervelse af Jord til Godsbanegaarden ved Aarhus stige saa betydeligt, at enhver unødvendig Udsættelse vil være meget dyr for Statskassen.

Indenrigsministeren (Bramsen): Den foreliggende Betænkning gaar jo ud paa at foreslaa det høje Ting at vedtage Lovforslaget med en lille Forandring i § 3, som har været Genstand for Omtale af de ærede foregaaende Talere i Dag. Den gaar ud paa at lempe de Betingelser, som paalægges Esbjerg By for at dette betydelige Anlæg skal komme til Udførelse. Der er i den Henseende i Aar foreslaaet af det ærede Udvalg i Modsetning til i Fjor, at Udgifterne til Anlægget af den Vej, som skal løbe parallelt med Stationens Vestside, skulle fordeles mellem Kommunen og Statsbanerne, medens Esbjerg Kommune skal tilvejebringe Arealet, saaledes som det ogsaa var blevet foreslaaet i Fjor. Naar den ærede Ordfører, det ærede Medlem for Ribe Amts 2den Valgkreds (Bluhme), har talt om, at det allerede i Fjor var for store Fordringer, der bleve stillede til Esbjerg Købstad ved det da foreliggende Forslag, er det naturligvis en Skønssag, hvad man vil kalde for for store Fordringer, eller meget store Fordringer, men jeg ved, at det af den daværende Indenrigsminister blev fremdraget netop ved Lovforslagets 1ste Behandling, at det var meget moderate Fordringer, der stillede til Esbjerg By for Tilvejebringelsen af denne Banegaard, som den Gang skulde