

formuleret, er vanskeligt at sige, da juridisk Kundskab ikke har været repræsenteret i Udvalget; men vi maa haabe det bedste.

Paa eet Punkt har jeg ikke kunnet følge Flertallet, nemlig angaaende Honorar til dem, der skulle udføre Arbejdet. Der fremhævede den ærede Ordfører, at man har Assistenten under Fabriktilsynet, at de skulle foretage disse Prøver, og at der ingen Grund er til at give dem Honorar derfor, da de ere ansatte med fast Løn og desuden faa Dagpenge; men det er ikke rigtigt. Det er en ny Slags Maskiner, der skulle undersøges, og det forekommer mig at være urigtigt at sige til Embedsmænd, som i Forvejen ere under Fabriktilsynet: Værsgod, foruden det Arbejde, der tidligere er paalagt eder, have I ogsaa at udføre dette uden at faa noget derfor. Og det er desuden noget nyt. For at tage et Eksempel, der før faldt mig ind, skal jeg nævne, at Staten lønner Lærerne ved de lærde Skoler saaledes, at de faa en bestemt Løn for et bestemt Antal Undervisningstimer, og læse de ud over dette Antal faa de Ekstrabetaling. Jeg ved ikke, hvorfor man da skal berøve Assistenterne under Fabriktilsynet en lille ekstra Indtægt for et ekstra Arbejde. Der forekommer intet Sportelsystem derved, at man lønner for dette ekstra Arbejde, idet Betalingen for Prøverne gaar ind i Statskassen, og den udbetaler det tilsvarende Beløb til Assistenterne, saa at alle de Ulemper, der kunne følge af det almindelige Sportelsystem, vil man ikke her faa at gøre med. Jeg vil derfor foreslaa det høje Ting ikke at følge Flertallet med Hensyn til § 5, men at følge hele Udvalget i dets øvrige Indstillinger.

Justitsministeren ad interim (Høring): Den ærede Ordfører har jo anført, hvad der ogsaa findes fremhævet i Betænkningen, at denne Sag har beroet i længere Tid, efter at Udvalget havde afgivet en foreløbig Betænkning og sendt mig et Eksempel deraf. Det er min Skyld, at Sagen saaledes har beroet, og jeg skal i saa Henseende søge at forklare, hvorledes det er gaaet til. Det hidrører fra, at de Forandringer, det ærede Udvalg har foreslaaet i Regeringens Forslag, saaledes som dette ogsaa er vedtaget i Landstinget, ere saa væsentlige, at det har været tvivlsomt for mig, om man egentlig kan faa nogen synderlig Nytte ud af en Lov, naar den faar den Skikkelse, som Udvalget ønsker at give den. Dertil kommer, at Udvalget har foreslaaet at stryge

§ 5, og denne Ændring gaar saaledes ud paa, at det Tilsyn, som skulde udøves i Henhold til den eventuelle Lov, skal efter Loven i Udvalgets Skikkelse udøves af Fabriktilsynet, uden at de Assistenten, der høre under Fabriktilsynet faa noget Vederlag for deres derved forøgede Arbejde. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns Amts 1ste Kreds (Ellinger) har allerede omtalt denne Ændring og udtalt sig imod den, og han har jo med fuld Føje fremhævet, at der her ikke er Tale om paa ny at indføre et Sportelsystem, idet de Honorarer, der ere foreslaaede for Assistenterne, udbetales af Statskassen og ikke af de private, der skulle erlægge Afgift til Statskassen for Eftersynet. Idet man saaledes stryger denne § 5 af Lovforslaget, stiller man i Virkeligheden Justitsministeriet ret vanskeligt, thi det vil saa ikke være muligt, tror jeg, at lægge det paagældende Arbejde over paa Fabriktilsynet, og det gælder saa om at søge en anden Ordning for at faa udført selv det Eftersyn, som Udvalget vil have udført. Det kan jo være, at man kan komme lettere over det, saafremt man faar gennemført Lovforslaget om en ny Fabriklovgivning, hvorved der bliver Spørgsmaal om en Omordning af Fabriktilsynet; men som Lovgivningen nu foreligger, tør jeg ikke gaa til at lægge det ny Arbejde, hvorom der er Tale, over paa Fabriktilsynet, naar jeg ikke kan skaffe dem, der ere ansatte under det, et Vederlag derfor. Den ærede Ordfører har jo fremhævet, at der hos Udvalgets Flertal var en ikke ringe Frygt for at gaa til ad Anordningens Vej at fastsætte de nærmere Regler for Tilsynet og Eftersynet. Det er selvfølgelig noget, der kan vække Betænkning, at man lægger i Administrationens Haand at give de nærmere Regler for, hvorledes der skal forholdes i denne Henseende, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at hvis man overhovedet vil frem ad den Vej, ser jeg ikke rettere, end at saa kan man kun benytte en Anordning til at fastslaa de nærmere Regler. Udvalget er selv kommet til Erkendelse af, at saadanne Regler ikke kunne gives udtømmende i en Lov, ogsaa af den Grund, at de ere udsatte for hyppig at blive ændrede, i alt Fald for Detaillers Vedkommende. Jeg tror nu heller ikke, at man behøver at være saa bange for at gaa den Vej, som man er gaaet paa forskellige andre Omraader, f. Eks. med Hensyn til Kedelprøver. Jeg tror ikke, at man fra Administrationens Side hidtil har misbrugt den Myndighed, som saaledes har været lagt i