

sigelser under Fogedproceduren kunne undgaas.

**Justitsministeren ad interim (Høring):** Det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkrees (Krabbe) omtalte særlig Lovforslagets § 1, 3dje Stykke, hvorefter der i de Tilfælde, hvor der nu kan gøres Udlæg ifølge Udskrift af Domskonklusionen, skal, hvis Lovforslaget bliver til Lov, kræves Domsudskrift. Det er altsaa en Bestemmelse, som gaar ud paa fremtidig at stille strengere Fordringer end hidtil, men det gælder jo kun et forholdsvis ringe Antal Sager, nemlig private Politisager paa Landet og i Kjøbenhavn Sager, som dreje sig om indtil 30 Kr. Jeg har selv i det andet Ting udtalt min Betænkelighed ved denne Ændring. Den eneste Grund, som kan anføres for at optage den, er egentlig, at derved faar man en almindelig Regel frem, som er uden Undtagelse. Hvis der imidlertid i dette høje Ting er Stemning for at beholde de Undtagelsesbestemmelser, som nu haves med Hensyn til private Politisager, skal jeg ogsaa være villig til at gaa til en Ændring i Forslaget, som det nu foreligger. Jeg har det Indtryk, at det ikke er et Punkt, der kan volde nogen som helst Vanskelighed i det andet Ting. Man har der oppe ment, at det var rigtigt at indrette det, som det er foreslaaet, men hvis der er Stemning for at beholde de gældende Bestemmelser, vil det selvfølgelig ogsaa blive accepteret i det andet Ting.

Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 3dje Valgkreds (A. Christensen) spurgte mig, om der ikke nu ved dette Forslags Behandling var Anledning til at faa ændret en anden Bestemmelse, som er gældende angaaende Foretagelse af Eksekution, nemlig Bestemmelsen om Forholdet mellem Kongens Foged her i Kjøbenhavn og hans Assisterter. Jeg vil dertil sige, at det mener jeg ikke, der er. Det er min Overbevisning, at der med Hensyn til de gældende Regler for Udlæg findes adskillige Mangler, og at det Tilfælde, som det ærede Medlem har peget paa, kun er et af flere, men jeg er bestemt imod, at man, fordi vi faa denne lille private Lejlighedslov frem, skulde begynde paa at reformere den gældende Lovgivning med Hensyn til Eksekution i det hele taget. Jeg vil altsaa meget bede det ærede Medlem om ikke at komme med et Ændringsforslag som det bebudede, da jeg ikke kan acceptere det. Jeg maa ønske, at Lovforslaget her bliver behandlet som, hvad det er, en

lille Lejlighedslov, som man kan tage, hvis man ønsker det, eller lade ligge, men som ikke bør give Lejlighed til nogen Overvejelse af andet Lovarbejde end det, her er Spørgsmaal om. Jeg indrømmer for Resten det ærede Medlem, at det er et uheldigt Forhold, der er til Stede her i Kjøbenhavn. Sagen er imidlertid ikke saa let at ordne alligevel, som det ærede Medlem gik ud fra, thi det er jo sikkert nok, at Assistenten hos Kongens Foged med Hensyn til Afsigelser af Kendelser maa handle i alt Fald paa Fogdens Ansvar, og at man derfor maa overlade til Fogden selv, hvorvidt han vil give dem Instruktion om at afsige Kendelse eller ikke, men dette vil saa ogsaa meget let kunne føre til, at Fogden vil blive nødsaget til at give dem Instruktion om, at de overhovedet ikke skulle afsige Kendelser. Jeg tror ikke, man opnaar videre derved. Underfogder, saaledes som man har haft tidligere, der dog havde en mere selvstændig Stilling og ogsaa kunde afsige, saa vidt jeg husker, Kendelser paa eget Ansvar, ville vi ikke kunne naa til. Det vilde være en Forøgelse af Embedsmændenes Antal, men det turde for øvrigt vist være den rigtige Vej at gaa, naar man vil ændre. Men, som sagt, jeg vil bede det ærede Medlem om at lade dette Punkt falde og derimod slutte sig til mit Ønske om at faa dette lille Lovforslag fremmet, som det foreligger i alt væsentligt, naturligvis med den Ændring, om det skulde ønskes, som blev paapeget af det ærede Medlem for Holbæk Amts 4de Valgkreds (Krabbe). Jeg vil takke dette ærede Medlem, fordi han nævnedes Forholdet med Hensyn til Kontoristerne ved Landoversamt Hof- og Stadsretten. Jeg har ikke selv turdet bringe det frem. Jeg var bange for at vække den Misforstaaelse, at jeg deri skulde se en Hindring for dette Lovforslag, at jeg for mit Vedkommende skulde betinge Lovforslagets Fremme af, at man søgte at bedre disse Kontoristers Forhold, naar Lovforslaget maatte blive til Lov. Det har selvfølgelig ikke været Meningen, og derfor har jeg ikke nævnt Spørgsmaalet, men jeg er glad ved, at det ærede Medlem har nævnt det. Jeg skal ikke udtale mig nærmere om, hvorledes Forholdet er i den Henseende. Kun skal jeg sige, at jeg kender Forholdet tilstrækkeligt til at vide, at Kontoristerne ville lide under Gennemførelsen af denne Lov. Imidlertid faa de jo deres Tid til Raadighed, og det kan vel være, at det hele kan ændres derved, at man ved Ledighed ind-