

bund og den danske Mester- og Arbejds-giverforening, der ville have en saadan Voldgiftsret med Ret til Vidneførsel, at overlade til disse Institutioner selv at vælge den Formand, de have mest Tillid til og finde bedst egnet dertil. Jeg vil derfor gerne bede om, at der ikke fra det ærede Medlems Side bliver gjort Anstrengelser for at udvide Lovens Bestemmelser paa dette Omraade.

Med Hensyn til Bemærkningen om, at Ordene Industri og Haandværk helst skulle blive staaende, har jeg for Øjeblikket ingen Interesse i, at disse Ord stryges, fordi det er Forudsætningen for hele Loven, at den skal virke lige over for en bestemt Voldgiftsret, men jeg synes, det er naturligt, at Ordene gaa ud, saaledes, at Bestemmelsen kommer til at vedrøre Voldgiftsretter i Almindelighed og ikke indsnævres som her foreslaaet. Med disse Bemærkninger skal jeg atter tillade mig at anbefale Lovforslaget til hurtig Fremme.

**Justitsministeren ad interim (Høring):** Det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds (N. J. Larsen) fremhævede, at vi her for første Gang havde et Lovforslag, som gik ud paa at overlade Valget af Dommere til andre end til Regeringen, og at der her forelaa en Anerkendelse af Dommervalg fra Borgernes Side. Det kan vel være, at det ærede Medlem har Ret i saa Henseende, men jeg vil dog gøre opmærksom paa, at det ikke har saa meget at sige. Thi som Formand i Voldgiftsretten udøver Formanden i og for sig ikke nogen dommende Myndighed. Voldgiftsretten er ikke nogen Domstol i den Forstand, at den kan afsige Dømme eller Kendelser, der kunne fremtvinges. Voldgiftsretten har en anden Stilling. Det er kun med Hensyn til det enkelte Spørgsmaal om Vidneførsel, at Voldgiftsretten bliver at stille lige med Domstolene. Jeg vil dog fremhæve dette, for at man ikke heraf skal drage nogen Konsekvens, naar man vil gaa videre paa den Vej, man her er slaaet ind paa med Hensyn til Dommervalg.

Det ærede Medlems Indvendinger med Hensyn til de Betingelser, der ere stillede for at blive Formand i Voldgiftsretten, hvilke Betingelser han ønskede skærpede, ere allerede i det væsentlige blevne imødegaaede af det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Valgkreds (J. Jensen). Det var ganske vist heldigt, hvis man kunde stille strengere Fordringer, og derigennem

sikre sig den Erfaring, som altid maa være ønskelig hos vedkommende Formand. Men man kan ikke gøre det uden at gøre væsentlig Skade. Det ærede Medlem for Kjøbenhavns 10de Valgkreds fremhævede, at det var vanskeligt at finde en Formand til Voldgiftsretterne, og vilde man nu, som det ærede Medlem for Maribo Amts 5te Valgkreds ønskede, forlange, at Formanden i Voldgiftsretterne tidligere skulde have haft Dommersæde, vilde man yderligere forringe Kredsen, inden for hvilken Formanden kunde søges, og den er, som sagt, lille nok i Forvejen. Det vilde maaske være umuligt for Voldgiftsretten at finde nogen Formand. Det behøves heller ikke. Det er ikke nødvendigt for at kunne optage den Vidneførsel, her kan være Tale om, at den paagældende har den Erfaring, der kræves til at beklæde et Dommersæde. Jeg tror, at alle som have været Sagførerfuldmægtige i længere Tid ville om sig selv med Føje antage, at de kunne optage Vidneforhør og have tilstrækkelig Dygtighed dertil. Netop den Formand, Voldgiftsretten har valgt, har saa vidt jeg ved, ikke nogensinde beklædt Dommersæde, men været Sagfører i længere Tid, og jeg er fuldstændig overbevist om, at han er i Besiddelse af den Dygtighed, der behøves for at optage Vidneforhør.

Det ærede Medlem sluttede med at sige, at han vilde i og for sig ikke have noget mod, at man her i Forslaget optog en Bestemmelse om, at Parter ikke alene skulde kunne føres som Vidner for Voldgiftsretten, men at Voldgiftsretten skulde have Beføjelse til at paalægge de vedkommende under Ed at afgive Forklaring i Sagen. Saaledes forstod jeg det ærede Medlem. Men derved vil jeg være meget betænkelig, og jeg tror ikke man skal gaa dertil. Det er noget nyt, vi saa ville indføre her og en Institution, med Hensyn til hvilken man i ethvert Tilfælde nøje skulde overveje, hvorledes man skulde udføre Bestemmelsen i Detailler. Det er et Arbejde, som jeg ikke tør være med til. Jeg tror ikke heller, at Bestemmelsen vil være heldig, thi hvem er Parter i Voldgiftsretten? Det vil i Reglen være Bestyrelsen for den ene Centralorganisation mod Bestyrelsen for den anden Centralorganisation. Dette er Parterne, og dette, at man skulde kunne kalde Bestyrelsesmedlemmer, altsaa den ene Bestyrelses Medlemmer mod den anden Bestyrelses Medlemmer til under Eds Aflæggelse at afgive Forklaring til Oplysning i Sagen,