

1) *Tredje Behandling af:*

Forslag til Lov om Fritagelse for Bygningsafgift i visse Tilfælde.

2) *Anden Behandling af:*

Forslag til Lov om Undersøgelse af Levnedsmidler m. m.

Mødet hævet Kl. 1. 20'.

74de Møde.

Mandag den 12te Februar, Kl. 1.

Formanden: Ved Skrivelse af 10de ds. meddeler Indenrigsministeren, at han ønsker her i Tinget at fremsætte:

„Forslag til Lov om Bemyndigelse for Københavns Frihavnsaktieselskab til Optragelse af et Laan indtil et Beløb af 1,100,000 Kr.“

Ved samme Skrivelse oversender Indenrigsministeren:

„Forslag til Beslutning om Godkendelse af Opgørelsen over de Beløb, som Københavns Frihavnsaktieselskab i Aaret 1899 har anvendt til Anlæg i Frihavnen.“

Det paahviler mig at gøre Forslag om Behandlingen af dette Forslag, og jeg skal da ligesom ved tidligere lignende Lejligheder foreslaa, at Sagen undergives to Behandlinger her i Tinget efter Reglerne for Lovforslags første og anden Behandling.

Afgørelsen af dette Forslag vil finde Sted i det følgende Møde.

Den første Sag paa Dagsordenen var:

Tredje Behandling af Forslag til Lov om Fritagelse for Bygningsafgift i visse Tilfælde.

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 3373 fg.)

Der var til denne Behandling ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen i sin Helhed sattes under Forhandling.

N. J. Larsen: Som Medlem saavel i Fjor som i Aar af dette Udvalg, som har behandlet det foreliggende Lovforslag, har jeg naturligvis ikke kunnet været ufølsom over for den Ros, der i saa rigt Maal er bleven ydet Udvalget for dets Arbejde. Men i hvor meget jeg end er rørt over den megen Taksigelse, finder jeg det dog ikke forsvarligt at lade Lovforslaget gaa fra os uden at gøre opmærksom paa, at denne Ros grunder sig paa en Misforstaaelse, idet man er gaaet ud fra, at det Forslag, der nu foreligger til endelig Vedtagelse, er et langt bedre Forslag end det oprindelige. Man har ment, at Udvalget i betydelig Grad har forbedret Loven. Det er kun billigt, at jeg straks fremhæver, at den ærede Ordfører paa en Maade selv har erkendt dette, idet han ved 2den Behandling tog Afstand fra den megen Tak, der da fremkom. Men den ærede Ordfører kan dog ikke siges ganske fri for selv at have givet Anledning til Misforstaaelsen. Han udtalte ved 2den Behandling, at Forslaget var blevet „meget betydelig“ ændret i Udvalget, at dets reelle Indhold var blevet „betydelig udvidet“, at der var givet Forslaget „et mere vidtstrakt Indhold“, saa at dets Gennemførelse nu vilde have større Betydning. Ja, han sluttede med stærkt at pointere, at det nu foreliggende Lovforslag var „langt betydeligere“ end det, der forelaa fra de oprindelige Forslagsstillere. Jeg maa desværre oplyse om, at det virkelige Forhold er dette, at det nu foreliggende Lovforslag er langt ringere, langt mere snævert end det oprindelige, saaledes at Forslaget nu betegner en Indskrænkning af det, der fra først af blev fremsat af 5 ærede Medlemmer. Jeg vil selvfølgelig ikke hermed benægte, at Forslaget i kvantitativ Henseende er blevet udvidet af Udvalget. Jeg vil heller ikke benægte, at der er kommet adskillige ny Bestemmelser ind i Loven, som i og for sig ere antagelige. Men jeg mener, at disse Ændringer ere mindre væsentlige i Forhold til den Indskrænkning af det oprindelige Forslag, som man i Udvalget har foretaget. Jeg skal kortelig nævne de gjorte Tilføjelser. I §§ 3 og 4 har man indført Regler om, hvorledes Beregningen skal foregaa af Smaaalejlighedens Kvadratindhold. I § 4 har man foreskrevet, at særskilte