

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Svend Høgsbro: Jeg tillader mig at foreslaa, at dette Lovforslag henvises til et Udvalg paa 11 Medlemmer.

Uden Forhandling og Afstemning
vedtoges dette Forslag.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Undersøgelse af Levnedsmidler m. m.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 311.)

Lovforslaget sattes under Forhandling.

Justitsministeren ad interim (Hørring): Loven af 23de April 1897 om Undersøgelse af Levnedsmidler er given for 3 Aar, saa at dens Gyldighed udløber i April indeværende Aar. Jeg fremsatte derfor i Landstinget et Forslag om Revision af Loven, der i alt væsentligt var stemmende med den nugældende Lov og altsaa bestemt til at afløse den. Der var kun en mindre Ændring i Lovens § 6 med Hensyn til Anvendelse af Straf.

I Landstinget har man i det væsentligste sluttet sig til Lovforslaget og navnlig saaledes, at der intet er forandret i Realiteten, men som det ogsaa blev udtalt deroppe, har man paa Foranledning af en Afhandling i Ugeskrift for Retsvæsen, der var skreven af Kriminalretsassessor Schou, ment det rigtigt at foreslaa en Ændring i Straffebestemmelsen, som i den Form, hvori den findes i den nugældende Lov, ganske vist er meget utydelig affattet og uheldig. Der er i den nugældende Lov kun een Straffebestemmelse, der sammenfatter Handlinger, der ere foretagne i svigagtig Hensigt, og saadanne, hvor der ikke foreligger nogen svigagtig Hensigt. For altsaa at vinde Klarhed paa dette Punkt har man delt § 6 i to Paragraffer. I en ny § 5 fastsættes Straffen for den, som i Afsetningsøjemed svigagtig eftergør eller forfalsker Levnedsmidler eller underkaster fordærvede Levnedsmidler en Behandling, der er beregnet paa at skjule deres fordærvede Tilstand, samt den, som i svigagtig Hensigt falholder Levnedsmidler, om

hvilke han ved, at de ere undergaaede nogen af de ovennævnte Behandlinger. Straffen herfor er den samme som i almindelig borgerlig Straffelovs § 278, 1ste Stykke, idet der dog vedblivende er Adgang til at idømme en videregaaende Straf under særlige Omstændigheder. Men dernæst fastsætter en ny § 6 Straf for den, der uden svigagtig Hensigt, men dog vidende om, at et Stof er undergaaet nogen af de i forrige Paragraf, 1ste Stykke, nævnte Behandlinger, falholder det som Levnedsmiddel, uden at dets særlige Beskaffenhed paa en tydelig og forstaaelig Maade er angiven ved et paa Varen selv eller paa dens Etikette eller Indpakning anbragt Mærke. Straffen herfor er selvfølgelig væsentlig ringere end den, der er fastsat for de i § 5 nævnte Forbrydelser, idet det i § 6 nærmest drejer sig om en Politiforseelse. Tillige er der i Landstinget foretaget den Ændring, at man har flyttet den i den nugældende Lovs § 5 indeholdte Bestemmelse, hvorefter Justitsministeriet er bemyndiget til „ved Anordning at fastsætte Grænserne for, hvad der ved Tilberedelse af Vin og Spirituosa til Forhandling maa anses for tilladeligt i Forhold til denne Lovs Bestemmelser, og at fastsætte bestemte Normer for Undersøgelse af de nævnte Stoffer,“ hen efter den ny § 6 og derhos givet en særlig Paragraf med Straffebestemmelser for Overtrædelse af Paabudene i Anordningen. Der har man affattet Ordlyden angaaende denne Anordning anderledes, idet man har ment, at de Ord i den nugældende Lov: „i Forhold til denne Lovs Bestemmelser“ ere et uheldigt Udtryk, som kunde give Anledning til Tvivl og Uklarhed. De Ændringer, der ere foretagne i Landstinget, maa jeg anse for meget heldige; det vil være en tydeligere og bedre Lov, der kommer frem derved. Jeg anbefaler Lovforslaget, som det nu foreligger, til Tingets Vedtagelse.

Da ingen yderligere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Lovforslagets Overgang til 2den Behandling

vedtoges uden Afstemning.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Første Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger imod Udbredelse af smitsomme Sygdomme.