

ere i Stigning; navnlig naar vi se hen til de Skatter, som Hartkornsejerne have at udrede; men det mærkelige er, at jeg slet ikke har sagt det, som det ærede Medlem baade forleden og i Dag lægger mig i Munden. Det, jeg har sagt, er, at baade Sogne- og Amtskommunernes Udgifter ere voksede og atter voksede, og det tror jeg, det ærede Medlem skal lade staa. Dernæst sagde det ærede Medlem, at Byernes Udgifter ere ogsaa stigende og stærkt stigende, og han brugte en Procentberregning, som jeg i Øjeblikket ikke er i Stand til at kontrollere Rigtigheden af, og han føjede til, at Byernes Folkemængde er steget 77 pCt., ikke en Gang saa stærkt som Udgiften er steget. Jeg vil gerne bede det ærede Medlem fortælle mig, hvor stærkt Folkemængden er steget paa Landet. Jeg skulde tage meget fejl, om den ikke er dalet eller i alt Fald er saa temmelig stationær. Men naar Byernes Befolkning er vokset med 77 pCt., medens Landbefolkningen i hvert Tilfælde har været saa at sige stationær, saa repræsenterer en Stigning for Landbruget af 100 pCt. jo faktisk en meget større Stigning, end en Stigning af 150 pCt. for Byerne. — Det ærede Medlem talte saa meget om al den Smørelse, som tilberedtes her i dette Ting. Han sagde, at Godsejerne ere rede til at tage baade mod Tiendeloven og imod Skattelovene. Ja, bare de vare det! Men det er netop det, vi endnu den Dag i Dag ikke vide noget om, hvorvidt de ville tage imod dem eller ej. Hvad specielt Skattelovene angaar, kunde den Uvilje, der hidtil har været vist over for dem, muligvis staa i Forbindelse med, at man i Landstinget har en helt anden Opfattelse af Virkningerne af disse Skattelove end den, som det ærede Medlem gør sig til Talsmand for. Det ærede Medlem var saa venlig at tilbyde at gøre en Rejse med mig ud til Køge. Det skal være mig en stor Fornøjelse at vise det ærede Medlem denne udmærkede og interessante By, men dersom det ærede Medlem tror, at *han* vil kunne vinde Øren hos Køge Middelstand, tager han fejl; dertil er Køge Middelstand sandelig alt for fornuftig.

J. H. Jensen: Jeg skal ikke opholde det høje Tings Tid ret længe; men der er enkelte Bemærkninger, der ere faldne, som give mig Anledning til for anden Gang at tage Ordet, fordi jeg tror, at jeg er bleven misforstaaet. Det ærede Medlem for Tisted Amts 3dje Valgkreds (N. Andersen) havde faaet den Opfattelse,

at det var min Mening, at de 4 Skattelove, som en Gang vare forelagte her, og af hvilke de to nu have været under Omtale, burde gennemføres samlet. Det har jeg aldrig udtalt. Rigsdagstidenden vil udvise, at hvad jeg har udtalt, er en Frygt for, at der kunde komme en Sammenkoblings-Paragraf ind i Lovforslagene, naar de kom tilbage her i Tinget. Denne Sammenkobling ønsker jeg ikke, først og fremmest fordi jeg ikke indser; at der er nogen Forbindelse mellem disse 4 Skattelove, men kun imellem to og to af dem. Saa har jeg ganske vist sagt, at jeg har en vis Anelse om, at skal det lykkes at faa en Toldlov gennemført — hvad jeg meget ønsker — vil det kun kunne lykkes gennem en Forbindelse med de her forhandlede to Skattelove, men jeg *ønsker* ikke en saadan Forbindelse. Jeg er ikke enig med det ærede Medlem for Slagelse (Køedt), som ikke mente at kunne forsvare at være med til at faa disse Love vedtaget uden de andre to. Jeg mener, at disse to Love, for saa vidt de blive vedtagne i den Skikkelse, de faa her, ville være af en saadan Art, at vi kunne forsvare at gaa ud til vore Vælgere med dem. Det staar mig nemlig klart, at de, der ikke kunne taale ny Byrder, faa ikke noget Paalæg gennem disse Skattelove, og dem, som kunne taale at bære Byrderne, er jeg ikke bange for at paalægge noget mere. Naar der før blev lagt Vægt paa, at der var en Landsbysnedker med til at vedtage disse Love, vil jeg dertil sige, at naar Landsbysnedkeren og Landsbysmeden er særlig godt stillet, vil ogsaa han komme til at bære de ny Byrder, ligesom omvendt denne trængende Landsby-Snedker eller -Smed ikke vil faa ny Byrder. Mit Standpunkt er altsaa kort sagt det, at vi kunne forsvare at vedtage disse Love i den Skikkelse, de nu have, idet de ville fordele Skattebyrderne bedre end hidtil, men, som jeg før sagde, jeg anser dem ikke for nogen særlig Lettelse for Befolkningen i Almindelighed, hvorimod det staar mig klart, at dersom vi kunde faa en retfærdig Toldlov, vilde den i en ganske anden Grad bringe de daarligst stillede i Samfundet en Lettelse end denne Lov. Derfor har jeg altid arbejdet for at faa en Toldlov gennemført, og det vil jeg altid blive ved med at arbejde for, selv om den kun kan gennemføres sammen med en Brændevinsskat. Jeg ønsker ikke, at vi skulle have en forhøjet Brændevinsskat, men jeg er overbevist om, at en Toldlov vil selv i Forbindelse med en saadan kunne blive til stor Fordel for dem, der særlig trænge dertil, og jeg