

man kan tale om i høje Toner, som om man vilde gaa Smaafolk for nær ved at lade dem betale 1 à 2 Kr. aarlig, samtidig med at man giver en Lettelse paa Indkomstskatten. Det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjærg) gik endda et Stykke højere op, jeg husker ikke, om det var i Gaar eller i Dag — det er jo ret vanskeligt at holde alt det sammen, som det ærede Medlem udvikler; det er utvivlsomt meget interessant, men det er undertiden noget vanskeligt at faa fat i den røde Traad, der skulde gaa igennem det. Det ærede Medlem klagede i høje Toner over, at Folk med 25,000 Kr. i Formue vilde komme til at betale Formueskat. Det er lidt ejendommeligt at høre det, netop fra den Side. Jeg kan ikke se andet, end at Folks Formue er et ganske naturligt og rigtigt Skatteobjekt, og jo større den er, desto mere naturligt forekommer det mig, at der betales Skat af den.

Det ærede Medlem for Slagelse (Køedt) talte om, at man ved denne Lov vilde indføre Inkquisitionssystemet. Dette kan i alt Fald, for saa vidt Folketingets Affattelse lægges til Grund, ikke komme til at ramme Smaafolk, og det ærede Medlem nævnedes igen, ligesom ved tidligere Lejligheder, at som et Led i en samlet Skattereform vilde han meget vel kunne modtage Lovforslaget. Det er noget, der er sagt fra saa mange andre Sider, at det næsten er trivielt for mit Vedkommende at nævne, at jeg ogsaa gerne ser disse Love som et Led i en samlet Skattereform. Men kunne vi ikke faa den samlede Skattereform, mener jeg ikke, at der er nogen som helst Grund til at lade de Goder for Befolkningen gaa bort, som kunne naas gennem de foreliggende Love. Jeg tror ikke, at det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) har Ret, naar han siger, at vi lukke af for Toldloven ved at opgive den samtidige Gennemførelse. Jeg tror tværtimod, at hvis der ikke er tilstrækkelig Chance for at faa en Toldlov sammen med disse to direkte Skattelove, vil Chancen for at faa en ny Toldlov ikke blive mindre, fordi de to Skattelove ere fra Haanden. Det er netop det, som man fra dette Tings Flertals Side er bleven ved at indvende mod Sammenkoblingen, at man derved saa at sige hidsede Folk op mod de enkelte Love, saaledes at de, der for ingen Pris vilde have en ny Toldlov, alene af den Grund vilde blive Modstandere af disse to Skattelove, medens de, der for ingen Pris vilde have disse to Skattelove, af den Grund vilde blive Modstandere af Told-

loven. Gaar disse to Skattelove for sig, tror jeg, at det er saa langt fra, at man lukker af for Toldloven, at hvis den ikke har kunnet gaa samtidig med dem, vil den faa mindre Modstand, naar den kommer bag efter.

Det ærede Medlem for Københavns Amts 1ste Valgkreds (Ellinger) sagde, at jeg ikke havde modsagt, at København paa Grund af disse Love vilde blive nødt til at gaa op med sin Indkomstskat; jo, det har jeg netop modsagt paa det allerbestemteste. Jeg har Gang efter Gang paavist, at det er to Ting, som slet ikke staa i Forbindelse indbyrdes. Det kan derfor ikke nytte, at det ærede Medlem bliver ved med sin Paastand, naar han ikke kan paavise, hvori en saadan Forbindelse skulde ligge. Det kan heller ikke nytte, at det ærede Medlem alene i Dag for anden Gang fortæller, at Byrepræsentanterne ville alt muligt godt for Landbruget. Naar det ærede Medlem ikke kan paavise en Række af Tilfælde eller blot et eneste Tilfælde, hvor de egentlige Byrepræsentanter have stemt for et Lovforslag, som fra Landbrugets Side blev betragtet som en stor Vinding for og Retfærdighedshandling mod Landbruget. Vil det ærede Medlem komme frem og sige: „Ved den og den Lejlighed stemte jeg for et godt og stort Lovforslag til bedste for Landbruget“? Saa længe det ærede Medlem blot taler om, hvad han vil gøre i Fremtiden, betyder det saa overmaade lidt. Om det ærede Medlem faar den Alliance, han synes at stræbe efter, faar staa hen. Jeg kan i og for sig ikke se, at der var noget unaturligt deri. Det forekommer mig, at det ærede Medlem og de socialdemokratiske Medlemmer i flere Henseender, f. Eks. i denne Sag, ganske udmærket ville kunne parres sammen. Det synes mig heller ikke unaturligt, naar man ser hen til, hvad der begyndte nede i Køge. Thi kunde Socialdemokraterne der stemme paa en Højre-Præst, indser jeg ikke, hvorfor de saa ikke paa Frederiksberg skulde kunne stemme paa en Højre-Professor.

Jeg kommer nu til det ærede Medlem for Københavns 5te Valgkreds (Borgbjærg). Han var lang! Det ærede Medlem syntes at misforstaa, hvorfor jeg i Dag noget udførligere end forrige Tirsdag tog til Orde imod ham. Det var i og for sig ikke for dette høje Tings Medlemmers Skyld. For saa vidt de have hørt noget af, hvad det ærede Medlem sagde, ville de selv have været i Stand til at veje det og bedømme det, men da der er en meget stor Del af