

liggende Lovforslag, og i Modsætning til det ærede Medlem mener jeg, at dette Materiale demokratisk set saa langt fra at bevise Gavnigheden og Retfærdigheden, snarere beviser det stik modsatte. Det ærede Medlem nævnedes, ikke henvendt til mig, men til det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (Klausen), at med Hensyn til Beregningen af Virkningerne af den progressive Skala stod vi aldeles i det blaa uden Fodfæste eller Materiale. Jeg vil dog gøre en Indvending mod denne Udtalelse. Det oprindelige Forslag, som Regeringen fremlagde, var til Dels bygget over et Talmateriale, man havde taget fra Preussen. Det ved enhver, der har set Forslagets Motiver, og enhver, der har læst de udmærkede Artikler, Direktør Marcus Rubin, Chefen for Statens statistiske Bureau i sin Tid har skrevet i Berlingske Tidende. Men naar det er Tilfældet, vil jeg dog nedlægge en Protest imod, at man stiller sig saa fuldstændig uvidende over for det Materiale, den preussiske Lov om progressiv Indkomstskat giver Adgang til. Der lægger man en Skat af ca. 1 pCt. paa en Indkomstskat paa 1,000 Mark, ca. 2 pCt. paa en Indkomst paa indtil 3,000 Mark, 3 pCt. paa Indkomster paa indtil 10,000 Mark og 4 pCt. af Indkomster paa indtil 100,000 Mark. Altsaa dernede, hvorfra vi have hentet et vejledende Talmateriale, har man gennemført den progressive Indkomstskat, og enhver, der vil gøre sig den Ulejlighed at undersøge Virkningen af denne Skat, kan skaffe sig orienterende Oplysninger derom. Altsaa der foreligger paa dette Punkt, Data, som ere lige saa gode som vejledende Beregningsgrundlag som mange andre af de Data, der ere blevne benyttede under Forberedelserne til Regeringens Forslag og under Diskussionen her i Salen. Man har i Preussen ligeledes beregnet et Fradrag af 50 Mark for hvert Barn, men kun for Indtægter op til 3,000 Mark. Jeg skal imidlertid ikke komme videre ind paa den preussiske Beskatning, hvis skabelonmæssige Enkeltheder jeg heller ikke tror interessere Tinget, men jeg har dog villet henvise til, at der deri foreligger et Materiale, der er lige saa godt og fyldigt som meget andet af det udenlandske Stof, man har benyttet.

Jeg vil sluttelig endnu en Gang gentage, at jeg kun tidligere har stemt for disse Forslag under den bestemte Forudsætning, at de vilde blive gennemførte som et Led af en samlet Reform af hele vor Beskatning. Hvis Resultatet af Venstres

20-aarige Bestræbelser for at gennemføre en gavnlige, demokratisk, retfærdig Skatte-reform bliver det, at vi til Lettelse særlig for det store Hartkorn faa lagt en hel Del ny Skatter paa en Mængde smaa Hjem her i Landet, anser jeg det for et sørgeligt Resultat af Venstres Reformbestræbelser.

**Byriell-Jensen:** Jeg har kun begæret Ordet for at sige et Par Ord om det af det ærede Medlem for Københavns Amts 2den Valgkreds (Klausen) stillede Underændringsforslag, der drejer sig om en stigende Skala i Skatteligningen. Jeg vil vedkende mig, at naar jeg ikke agter at stemme for det Forslag, er det ikke, fordi jeg anser det for at være for radikalt, tværtimod mener jeg, at det er meget moderat, og jeg beklager, at man endnu ikke er naaet saa langt frem i Lovgivningsarbejdet her i Landet, at man fra de forskellige Faktorerers Side anser det for rigtigt at vedtage Love, indeholdende Bestemmelser som dem, der findes i det nævnte Underændringsforslag. Dersom man ved at benytte en stigende Skala gik saa vidt, at man udsatte sig for at slaa Driftigheden, Dygtigheden og Sparsommelighed ihjel, saa Folk med de store Indtægter kunde sige med Rette: Det har ingen Betydning mere at være dygtig, driftig og sparsommelig, for nu skulle vi bære Byrderne for dem, der tage sig Livet lettere, og som i mange Tilfælde netop derfor maa nøjes med de smaa Indtægter! — dersom man gik saa vidt, vilde jeg indrømme, at det var at gaa for vidt, for det er altid et daarligt Stykke Arbejde at lave Love og Skatteregler, hvorved man slaar Driftighed, Dygtighed, Opfindsomhed og Sparsommelighed ihjel. Men det er jo saa langt fra, at den ærede Forslagsstiller er gaaet saa vidt, at der er nogen Fare i saa Henseende, det er jo meget langt fra. Man kunde jo sige, at det er en betydelig Stigning i Skalaen fra  $\frac{1}{10}$  og op til 4 pCt., idet den højeste Procent, der er anført i Skalaen, er 40 Gange saa stor som den laveste; men naar man nærmere undersøger Sagen, kommer man let til det Resultat, at af en Skatteindtægt paa 80,000 Kr., som det ærede Medlem har nævnt i Underændringsforslaget, vil der jo kun ved 4 pCt. blive svaret 3,200 Kr., og vedkommende Skatteyder har jo altsaa tilbage ubeskaaren en Indtægt paa 76,800 Kroner.

Nu ved jeg jo nok, og det har det ærede Medlem selv erkendt i sine Motiver til Underændringsforslaget, at man ikke kan vide noget bestemt om, hvor stort et