

ikke, hvorledes man kan fremkomme med noget i den Forbindelse saa meningsløst.

Formanden: Folketingsmanden for Præstø Amts 2den Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Anton Jensen: Jeg vil blot gøre en Tilføjelse til det, den ærede sidste Taler sagde, over for den Bemærkning, som det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) fremkom med, om, at der juridisk, eller hvorledes man nu udtrykker det, kunde skelnes mellem Retten til Pløjeland og Undergrund. Dette vilde det ærede Medlem for Præstø bevise derved, at han selv ejede et Stykke Jord, med Hensyn til hvilket der ved Handelen var taget den Bestemmelse, at vedkommende Sælger selv forbeholdt sig Retten til Undergrunden. Det maa sagtens have været for at kunne tage Ler eller lignende. Men over for dette Eksempel vil jeg kun sige, at det beviser aldeles intet i den omtalte Retning. Det er kun en ganske simpel Servitut paa Handelen. Saadanne Servitutter kunne gøres ved enhver Handel; man kan undtage baade det og det, men det beviser ikke det aller-mindste af det, det ærede Medlem mente skulde bevises derved.

Formanden: Folketingsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Bojsen: Det er akkurat, hvad jeg har sagt. Naar der er Tale om at skelne mellem Underland og Overland, kan der selvfølgelig ikke være Tale om en Ejendomsret. Det er kun en Servitut, det drejer sig om. Men der er den store Forskel mellem det Tilfælde, her er Tale om, og den almindelige Lovgivning; at efter den almindelig gældende Ret paahviler der alle vore Ejendomme en ved Lov fastsat Servitut, og det er denne ved Lov bestemte Servitut, som det nu drejer sig om at faa ophævet.

Indenrigsministeren (Bramsen): Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) vil gøre gældende, at der er Forskel paa den Ret, hvormed man ejer sin Strandbred, og den, hvormed man ejer sin øvrige Ejendom, men deri kan jeg ikke være enig med ham. Det ærede Medlem siger, at den neværende Ret bør ikke forandres, men jeg er af den Mening, at man

ejer sin Strandbred med akkurat samme Ret som sin øvrige Ejendom, og deri ligger Forskellen mellem os. Hvis man ikke gør det, kan det være rigtigt ved denne Lov at gøre en Forskel, men gør man det, kan der ikke være nogen Forskel paa, enten man tager noget bort fra ens Strandbred eller fra ens øvrige Ejendom.

Formanden: Folketingsmanden for Præstø Amts 6te Valgkreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Bojsen: Der er Forskel med Hensyn til Ejendomsret. Det er et Spørgsmaal, som vi ofte have disputeret om her, og som vi mulig kunne diskutere i Fremtiden ogsaa. Men hvad den Ret angaar, som vi her handle om, nemlig Retten med Hensyn til Servitutter vedrørende Grus, da er Retten ens for Tiden, idet det gælder for al Ejendom, at Kommunen har Lov til, naar man ellers i anden Henseende anser det for rigtigt og forsvarligt, at tage disse Materialer, hvor man finder dem enten paa Lodden eller paa Strandbredden. Jeg vilde anse det for rigtigt at fastholde denne Regel, men hvis man vil fratagde den for Jordlodden, siger jeg: lad os saa i ethvert Tilfælde fastholde den der, hvor den har størst Betydning for Kommunerne, nemlig paa Strandbredden, uden dog derved at ville afgøre noget med Hensyn til den teoretiske Strid om Ejendomsretten.

Da ingen yderligere ønskede at udtale sig, sluttedes Forhandlingen.

Formanden: Begæres der Afstemning over Lovforslagets Overgang til 2den Behandling?

J. H. Jensen: Ja.

Ved den derpaa foretagne Afstemning afgaves 34 Stemmer for Forslaget og ingen imod.

Formanden: Da det afgivne Stemmeantal er utilstrækkeligt, bliver der altsaa at skride til Navneopraab.

Ved dette blev, som nedenstaaende Liste udviser, Sagens Overgang til 2den Behandling

vedtaget med 69 Stemmer, medens 1 svarede: „stemmer ikke“ og 43 vare fraværende.