

Førhold vedrørende Tandlægevirksomheden, som falder uden for det, der er undergivet Tandlægenes Eneret, nemlig Indsætningen af kunstige Tænder, uagtet det fra fagkyndig Side erkendes, at der er al god Grund til at inddrage dette Forhold under Tandlægenes Eneret, lige saa vel som, hvad der i øvrigt er henlagt derunder: Det erkendes, at Indsætningen af kunstige Tænder, som altsaa er en i selve Mundhulen foretagen Operation, kan medføre stor Fare for det paagældende Individ, naar denne Virksomhed foretages af Folk, der ikke ere i Besiddelse af fornøden Fagkundskab. Det kan paaføre dem Smitte og Lidelser af forskellig Art og varig Skade, og dette har man ikke opfundet nu, men man har været enig om det i Grunden i de sidste halvhundred Aar. Man har kun tøvet med at gaa til en Forandring paa dette Omraade, fordi man vilde vente, indtil Tandlægeinstitutionen havde udviklet sig saaledes, at man kunde opgive den Stilling, man hidtil havde indtaget, at Indsætningen af kunstige Tænder var fri, uden at Opgivelsen af denne Stilling medførte i alt Fald nævneværdige Ulemper for Befolkningen. Det er altsaa fuldstændig i god Traad med den Lovgivning, vi nu have, naar man nu vil gaa til at gøre den Forandring, som Forslaget anviser.

Det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds mente, at den Indskrænkning, som man her vil foretage, var uretfærdig. Det forstaaer jeg ikke rigtig, thi hvem rammer Uretfærdigheden da? Den rammer jo ikke dem, der nu udøve den paagældende Næring, thi Bestemmelsen i Lovforslagets § 1, andet Stykke, vil netop bevare deres Ret. Rammer den da i Fremtiden Befolkningen? Det er jo Befolkningens Tary, vi ville iagttage her ved at sikre dem, at de faa en kyndig Behandling i saadanne Tilfælde, altsaa ud fra den samme Regel, som Lovgivningen ellers har fulgt med Hensyn til Lægevirksomhed og Tandlægevirksomhed. Det er et Standpunkt, man stadig maa fastholde, ellers kan man naturligvis ikke komme til den rette Opfattelse af Forslaget. Jeg ser ikke, at der er nogen Uretfærdighed ved selve Forslaget. Det er et andet Spørgsmaal, om man ved den Bestemmelse, der er optaget i § 1, andet Stykke, har bevaret Retten for de nuværende Tandteknikere i et rimeligt og retfærdigt Omfang. Det kan man jo drøfte senere. Hvis Forslagets Bestemmelser derom ikke ere heldige, nu vel, saa kunne de jo forandres,

men jeg tror, at det ærede Medlem for Aarhus Amts 1ste Valgkreds har misforstaaet Bestemmelsen. Det, som Bestemmelsen gaar ud paa, er, at vedkommende kan vedblive at udøve sin Virksomhed i den Kommune, hvor han har fast Forretningslokale, og han kan selvfølgelig behandle Patienter fra hele Landet, naar de ville komme til ham. Det er ikke blot Patienter, der høre hjemme i Kommunen, han maa behandle. Men naar Bestemmelsen opfattes, som jeg her har sagt, tror jeg ogsaa, vi komme bedre til Rette om den. Som sagt, jeg kan ikke se andet, end hvad jeg allerede har udtalt, at naar man stiller sig paa den gældende Lovgivnings Grund, er det et rimeligt Forslag, her foreligger, og jeg skal meget anbefale det til Vedtagelse af det høje Ting.

R. Claussen: Jeg kan ikke være ganske enig med den højtærede Minister i, at dette Lovforslag er et Supplement til det bestaaende. Det forekommer mig, at efter Lovforslaget bliver det de autoriserede Læger, som faa Eneretten til at behandle Tænder og den Virksomhed, som følger dermed. Nu er det jo saaledes, at vi have en Tandlægeeksamen, og de, der bestaa denne Eksamen og kunne opvise en god Vandel, kunne faa Tilladelse til at praktisere Tandlægevirksomhed, men jeg ser ikke rettere, end at denne Eksamen efterhaanden vil gaa bort, naar vi faa dette Lovforslag. I § 1 hedder det, at Ret til at indsætte kunstige Tænder o. s. v. skal med den i Paragraffens 2det Stykke nævnte Undtagelse alene tilkomme de autoriserede Læger og saadanne, hvem der af Justitsministeren er meddelt Tilladelse til at udøve Virksomhed som Tandlæge. Er det nu Mening dermed, at Justitsministeren ikke fremtidig skal meddele Tilladelse? Hvis ikke burde der jo staa, hvem der af Justitsministeren meddeles Tilladelse til at udøve Virksomhed som Tandlæge, saa var det hele tydeligt, og saa blev Tandlægevirksomhed vedvarende. Men selv da ligger det i Justitsministerens Haand, om han vil give en saadan Tilladelse. Det forekommer mig, at naar en Mand har taget Eksamen som Tandlæge, maa denne Eksamen ogsaa berettigge ham til at udøve al Slags Tandlægevirksomhed. Jeg ser nok, at 2det Stykke gør en Undtagelse for de saakaldte Tandteknikere, som berettiger dem til at udøve deres Virksomhed, men de ophøre jo ogsaa efterhaanden, og saa er det altsaa Mening, at Tandtekniken ogsaa skal ind under de