

dette Ting, lader det mig dog antage, at der kan være nogen Bevægelse ogsaa inden for det ærede Medlems Parti, og jeg haaber, at denne Bevægelse dog kan føre os til at faa en fortsat Behandling af disse Spørgsmaal.

J. C. Christensen: Jeg vil gøre en ganske kort Bemærkning til det ærede Medlem, for at han ikke atter skal skuffes. Det gør dog en Forskel paa et Partis Optræden, om det er Flertal i et Ting eller Mindretal. Det bør der være. (Munterhed). Ja, de Herrer kunne jo vente en Smule, saa vil de næppe faa saa megen Lyst til Morskab over det. Det maa der være, fordi Mindretallet ikke raader over Afgørelsen i Tinget. Den Fornøjelse havde jo de Herrer derovre, at de mente, de kunde faa denne Brændevinsskat gennemført for det, de bød for den, og den Illusion var det, Mindretallet i Landstinget vilde betage dem. De Herrer troede, at de havde Mindretallet i Landstinget med sig; Mindretallet i Landstinget sagde da nej, og sagde det paa en saadan Maade, at man forstod det. For at vi skulle sige akkurat det samme her nede, behøve vi ikke at foretage Afstemning; da vi sige det mundtligt, maa det være nok. De Herrer vide, at vi have Magt til at gøre ved Lovforslaget, hvad vi ville. Vi lægge slet ikke noget i den forandrede taktiske Optræden, enten man sender Lovforslaget til Udvalg eller ej. Det maa det ærede Medlem kunne forstaa, og hans Henvi sning til, hvad han er vant til i sit lange Rigsdagsliv at skjule eller bære frem, viser aldeles intet i den Retning. Det viser kun, at det ærede Medlem har været ved at aabenbare noget af sit politiske Livs Historie.

J. Hage: Det var blot en lille Forespørgsel, jeg gerne vilde rette til det ærede Medlem for Bornholm Amts 2den Valgkreds. (N. I. Jensen), der syntes at ville give Oplysninger af dem, vi sætte Pris paa, da det ellers gaar saa hemmelighedsfuldt til. Nu have vi faaet at vide, at Formue- og Indkomstskatten i hvert Fald efter hans Bevidsthed var beregnet paa at skulle dække Nedgangen ved Toldloven, og, som

det ærede Medlem for Frederiksborg (Dinesen) udtalte, er det dermed tydeligt angivet, hvilken nøje Forbindelse der er mellem disse Love. Og det kan den ærede Ordfører for Flertallet i Dag ikke komme fra, hvis virkelig det ærede Medlem for Bornholm ikke staa alene med disse Betragtninger. Jeg vilde gerne spørge, om det ikke var muligt, at det ærede Medlem for Bornholm kunde oplyse os om, hvad der skulde dække Tabet ved Overførelsesloven, for hvilken der ogsaa er stemt af Folketingets Flertal? Det kunde være interessant at faa at vide, hvorledes disse forskellige Huller ere tænkte dækkede.

N. I. Jensen: Den Gang, vi i Toldkommissionen behandlede dette Spørgsmaal om Compensationen, forelaa der ikke noget af de Forslag, der staa i Spidsen for den Skattereform, der nu ligger for, og selvfølgelig kunde vi da ikke danne os nogen som helst Mening om denne Sag. Nu kommer Regeringen og forelægger to Lovforslag vedrørende en Reform af de direkte Skatter, og den eventuelle Compensation foreslaar den selv tilvejebragt gennem en Formue- og Indkomstskat. Det strider slet ikke i mindste Maade mod den Opfattelse, som vi havde i Toldkommissionen med Hensyn til Compensationen af de indirekte Skatter. Er der nogen Umulighed i, at en Formue- og Indkomstskat ogsaa i dette Tilfælde skulde kunne benyttes til Kompensation? Var det umuligt, at den Nedgang, der blev i Statens Indtægter, og som nødvendigvis skulde kompenseres, skulde kunne kompenseres paa samme Maade som ved de direkte Skatter? Det forstaa jeg ikke. Jeg ved i det hele ikke, hvorfor denne Forbindelse, hvad det ærede Medlem for Frederiksborg saa stærkt hævder, er nødvendig. Jeg ved ikke, hvad Forbindelse der er imellem disse 4 Love. Der kan være Forbindelse imellem dem to og to, men mellem alle fire kan ikke andre opda ge Spor af nogen nødvendig Forbindelse. Vi kunne meget godt gennemføre disse Reformen hver for sig, og naar vi kommer til Behandlingen af de indirekte Skatter, til Toldreformen, kan det blive Spørgsmaalet, hvorledes vi ville stille os med Hensyn til