

gaa med til Brændevinsskattens Forhøjelse og andre ikke, men der er ingen Anledning til at fremkalde Splittelse her om dette Spørgsmaal, saa længe man ikke har Vished for, at man, hvis Spørgsmaalet her bliver afgjort, opnaar et Resultat. Landstinget har aldrig givet os Lejlighed til at foretage en saadan Afstemning hernede i Folketinget, og den er aldrig bleven foretagen. Derfor kan ingen paa det nuværende Tidspunkt udtale sig om dens eventuelle Virkninger.

**N. I. Jensen:** Jeg havde ogsaa Lyst til blot at sige to-tre Ord angaaende dette Spørgsmaal om Kompensationen. Der var jo ogsaa Tale i Toldkommissionen om dette Spørgsmaal, ganske naturligt, og i den Betænkning, som Folketingets Udvalg afgav 1896—97 henvises der ogsaa dertil. Jeg vil meddele, at i Toldkommissionen var der ikke med et eneste Ord fra den Side, hvortil jeg hører, Tale om, at man vilde kompensere med en forhøjet Brændevinsafgift. Den Gang blev der fra vor Side gentagne Gange fremsat den Anskuelse, at forsaavidt det blev nødvendigt at gaa til en Kompensation, som det muligvis vilde blive, burde det ske ved en Formue- og Indtægtskat og ikke, som der senere har været Tale om, ved en Forhøjelse af Brændevinsafgiften. Og jeg forstaaer ikke, hvorledes man fra Regeringens Side har kunnet komme til den faste Opfattelse af dette Forhold, at en nødvendig Kompensation skulde ske paa den Maade, som man fra den Side har ventet, altsaa ved en Forhøjelse af Brændevinsafgiften. Jeg for mit personlige Vedkommende har ikke i mindste Maade forandret min Anskuelse om Kompensationen fra den Tid, jeg sad i Toldkommissionen, og jeg tror, at de fleste af de Medlemmer af Toldkommissionen, som høre til den Side, jeg hører til, heller ikke have gjort det.

**Finansministeren (Hørring):** Jeg vil blot takke den ærede sidste Taler, for de Oplysninger, han gav. Jeg tør nu altsaa slaa fast, at man i 1897—98 fra Toldudvalgets Side har givet en bestemt Anvisning paa en Kompensation for en Nedgang i Toldafgifterne paa — lad mig sige 4 Millioner Kr., for at nævne et Tal — og at der ikke har været Tale om at give denne Kompensation igennem en forhøjet Brændevinsskat, men at der har været Tale om at give den igennem en Forhøjelse af Indtægts- og Formueskatten. Altsaa er Forholdet det, at Folketinget i 1897—98

har sendt op til Landstinget et Forslag om en Indkomst- og Formueskat, hvorefter denne er sat til en vis Procent, der imidlertid har været saa lav, at den ikke har kunnet give Kompensation for Toldnedsættelserne, at altsaa den Reform, som Folketinget vedtog i 1897—98, og som man saa stærkt begærede, at Landstinget skulde vedtage, saaledes som den forelaa, var ufærdig. Det er det mærkelige Forhold.

**Køedt:** Den højtærede Minister har sikkert misforstaaet det ærede Medlem fra Bornholm. Han udtalte, hvad der havde været hans Stilling indenfor Toldkommissionen, som blev nedsat i 1895 og afgav sin Betænkning i Slutningen af 1896, men han udtalte intet angaaende det Toldudvalg, som arbejdede i 1897—98.

**Finansministeren (Hørring):** Da jeg har misforstaaet det ærede Medlem for Bornholm i saa Henseende, falder jo det hele bort, hvad jeg har sagt. Saa kan jeg blot slutte med at sige, at saa er jeg lige saa klog nu, som jeg var før.

**N. I. Jensen:** Jeg vil føje dertil den Bemærkning for mit eget Vedkommende, at jeg i det Udvalg, her er Tale om, ikke har hørt med et eneste Ord nogen omtale, hvorledes den Kompensation skulde foregaa, men jeg har kun hævdet for mit eget personlige Vedkommende, at jeg har bevaret den samme Opfattelse med Hensyn til Kompensationen, som jeg havde i Toldkommissionen, men i øvrigt har dette Spørgsmaal, som jo ogsaa det ærede Medlem, som nu talte, nævnte, ikke med et eneste Ord været paa Omtale i Udvalget.

**Finansministeren (Hørring):** Dette er altsaa saaledes at forstaa, at det ærede Medlem har bevaret sin tidligere Opfattelse af dette Spørgsmaal indvendig i sit Hjerte uden af give den Udtryk i den senere Forhandling.

**Dinesen:** Skønt den Tak, som den ærede Konseilspræsident ydede det ærede Medlem for Bornholms Amts 2den Valgkreds (N. I. Jensen), kunde synes at være falden bort derved, at det oplyses, at det ærede Medlem kun har omtalt den Opfattelse af Spørgsmaalet om Kompensationen, som han har lagt for Dagen i Toldkommissionen, medens det ærede Medlem ikke mener at have omtalt, hvad der var hans Opfattelse i Toldudvalget i Samlingen