

Medlem (*S. Olsen*: Ikke paa det Omraade.) Jo, netop paa dette Omraade, og jeg har aldeles ikke hævdet, at der ikke skulde træffes Regler for Børns Arbejde, men jeg har hævdet, at man ikke skulde gøre Indgreb i den voksne Kvindes personlige Frihed. Jeg er i det hele taget imod Undtagelseslove, og denne Lov er en Undtagelseslov, og det forekommer mig meget mærkeligt, at netop det Parti, som det ærede Medlem tilhører, er for Undtagelseslove; der kunde jo komme den Tid, hvor man fra den Side vilde synes, at Undtagelseslove ere meget kedelige.

Jeg skal dernæst henvende et Par Ord til den højtærede Minister. De ret personlige Bemærkninger skal jeg i det hele og store lade ligge, men naar den højtærede Minister Gang efter Gang sagde, at det og det var saadan, at end-ogsaa jeg maatte kunne forstaa det, skal jeg dog ganske i Almindelighed sige, at min Forstaaelse fejler ikke noget; naar jeg altsaa ikke har kunnet forstaa den højtærede Minister saa udmærket godt i Aften, ligger Fejlen derfor maaske ikke hos mig, men i den Maade, hvorpaa den højtærede Minister udtrykte sig. Jeg tror, der ogsaa er andre Medlemmer her i Salen, der have haft Vanskelighed ved at følge den højtærede Ministers Udvikling, den var hist og her noget springende. Om selve Sagen skal jeg fatte mig saa kort som muligt, da Tiden er saa fremrykket. Naar den højtærede Minister saa stærkt hævdede, at dette Forslag aldeles ikke vilde umyndiggøre Kvinden, finder jeg, at naar man bestemmer, at Kvinden ikke maa gøre det og det, at hun kun maa arbejde den og den Tid osv., i det hele taget stiller hende paa samme Maade som Børn og unge Mennesker, saa umyndiggøres faktisk Kvinden. Naar man siger, at det og det maa Kvinden ikke tage sig for, er Kvinden ikke fri. Den højtærede Minister siger saa, at der slet ikke er Tale om her at indføre en Normalarbejdsdag, saaledes som der tidligere har været foreslaaet fra Socialdemokratiet. Jo, det er der netop Tale om, og det er ogsaa hævdet af det ærede Medlem for Københavns 10de Valgkreds. (*J. Jensen*) at dette Lovforslag indfører en Maksimalarbejds-

dag for Kvinder, og at man sikkert ogsaa vil komme til at indføre en saadan for Mændene. Her er fastsat en Maksimalarbejdstid af 10 Timer, men den højtærede Minister sagde udtrykkeligt, at han haabede, at vi om 10 Aar vilde komme langt videre, end dette Lovforslag gaar, men skulle vi langt videre ad denne Vej, ere vi netop ved en Normalarbejdsdag paa 8 Timer, og selv om vi kun vilde naa til 9 eller 9½ Time, vil jeg spørge, hvori Forskellen teoretisk ligger. Naar den højtærede Minister som Medlem her i Salen har hævdet, at hvis man vil indføre en Maksimalarbejdstid, skal man ogsaa have en Minimalløn, saa siger jeg, at enten Maksimalarbejdsdagen er 12 Timer, 10 Timer eller 8 Timer, er det teoretisk set det samme; det kan den højtærede Minister ikke komme udenom. (*Indenrigsministeren*: Det skal jeg nok komme udenom). Saa siger den højtærede Minister, at jeg kunde spørge Vorherre om, hvorfor Kvinderne skulde arbejde 12 Timer. Dertil vil jeg sige, at jeg ikke vil spørge Vorherre derom, men jeg vil derimod spørge den højtærede Minister, hvorfor der for nogle Kvinder skal sættes en Maksimalarbejdsdag af 10 Timer, naar der er hundredtusinde andre Kvinder, som ere langt daarligere stillede, og som skulle have Lov til at arbejde saa meget, de ville. Det forekommer mig, at det er uretfærdigt, og at det er en Mangel ved Lovforslaget. Jeg mener ikke, at Fabrikarbejdersker ere daarligst stillede i Samfundet. Derfor sagde jeg, at der var mange Kvinder, som arbejdede paa de lollandske Roemarker, som vilde se op til og betragte det som en Lykke at blive Fabrikarbejderske i København. Naar den højtærede Minister saa siger, at dette Lovforslag kun omfatter Tilsynet med Fabrikker, og at man derfor ikke kunde faa saadanne Kvinder ind under Loven, saa vil jeg sige, at for saa vidt den højtærede Minister blot havde gjort sig den Ulejlighed at stryge de tre Ord „Landbrug, Skovbrug og Fiskeri“, var Roemarkerne komne med, men i øvrigt mener jeg slet ikke, at Roemarkerne skulde tages med — det har jeg slet ikke forsvaret. Jeg har kun sagt, at der var