

ren tager noget fra den tørre Strandbred, eller Stenfiskerne tage noget fra det vaade, fra Forstranden, da først komme Prokuratorer og Dømsstole frem og det i begge Tilfælde. Først over for Overtrædelser af de gældende Bestemmelser er det, at der bliver Plads for dem, og det lige saa meget paa den tørre Strandbred som paa Forstranden. Forskellen er kun den, at Afgørelsen af, om Forbudet skal gælde de to Steder, lægges i forskellige Hænder, med Hensyn til det ene Sted hos Synsmændene og med Hensyn til det andet Sted ikke hos Prokuratorer og Dømsstole, men i Lovens Bestemmelser derom. — Det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds advarede stærkt imod Bestemmelsen i § 5, første Stykke, om Muligheden af at indanke for Landbrugsministeren. Derom har jeg udtalt mig saa udførligt i Fjor, at jeg ikke skal komme tilbage dertil. Jeg skal kun bemærke, at det er ikke givet, at det ærede Medlem har Ret i at betegne en Landvæsenskommissions Kendelse som en judiciel Afgørelse, og af den Grund kan han ikke fremføre med den Styrke, han gjorde, det urimelige i at indanke den for Landbrugsministeren. Hvad angaar de Bemærkninger, som det ærede Medlem for Odense (Scavenius) kom med til § 9, og det Forslag, han oplæste til Forandring af denne — thi saaledes maatte det jo nærmest fremtræde. — da skal jeg kun sige, at jeg ikke kan gaa ind derpaa, og det hænger sammen med den Forskel, der er mellem det ærede Medlems og mit Syn paa Bestemmelserne i Lovforslagets § 1.

Af spredte Bemærkninger, som ere komne frem om Lovforslaget, skal jeg tillade mig at nævne et Par. Det ærede Medlem for Præstø Amts 6te Valgkreds (Bojsen) nævnte Erfaringer fra Møen med Hensyn til Kystens Ødelæggelse der. Jeg tror, vi allerede i Fjor vare inde derpaa. Jeg var nemlig selv i Fjor Sommer derovre og saa paa Forholdene. Det er sikkert, at det er „oprørende“, eller hvilket andet Udtryk det ærede Medlem vil bruge, at se, hvilken Skade der er lidt paa denne Kyst. Jeg saa bl. a. paa Forholdene ved Liselund; men det ærede Medlem er vel ikke uvidende om, hvilken Geschäft der netop drives af denne Ejendoms Ejer med Sten fra Stranden. Der er nedlagt Forbud, og for saa vidt kan man ikke anke over den gældende Lov. Men til Trods derfor sælger Ejeren hele Skibsladninger af Sten, som han tager op paa Forstranden eller paa Strandbredden; jeg ved ikke bestemt hvor. Det var værd at

undersøge, om denne Trafik ikke kunde være Grund til de skete Ødelæggelser, og derefter overveje, om det ikke var rigtigt af den Grund at støtte dette Lovforslag, som jo ogsaa vil værne Kysten mod Ødelæggelse fra Ejerens Side, et Forhold, som jo ogsaa er blevet omtalt med Hensyn til Marienlyst. Jeg skal med Hensyn til samme Ejer af Liselund gøre opmærksom paa, at der i Sommer faldt en Dom i Stege, som konstaterede, at han havde sat Mærker op paa en Del af Kysten, med Hensyn til hvilken der ikke var nedlagt Forbud, og tiltalte Folk til Straf, fordi de havde taget Sten paa denne Strækning (Afbyrdelse). Jo, det er Liselund, det er Baron Rosenkrantz, jeg taler om. — Maa jeg til det ærede Medlem for Fredensborg sige, at det var dog vistnok en Fortællelse, naar han med Hensyn til vort eget Forslag om disse haandstore Sten i § 1, udtalte, at de kunde „skovles op“. Det staar der ikke. Der staar kun, „som opsamles med Hænderne“. Maa jeg hertil føje, naar man baade i dette og det andet Ting har fremhævet det farlige i, at denne Bestemmelse vilde hjemle Stenfiskerne Ret til at komme ind paa et Territorium, hvor de foruden det lovlige tillige kunde tillade sig meget ulovligt, at gentage, hvad jeg i Fjor sagde over for det ærede Medlem for Odense Amts 1ste Valgkreds, nemlig, at denne Ret have de allerede nu. Selv om der er nedlagt nok saa mange Forbud med Hensyn til Forstranden, kan man ikke forbyde Stenfiskerne at sejle derind med deres Baade og Redskaber og hvad de ville. Ogsaa nu kunne de straffes, naar de begaa noget ulovligt, og det ville de ligeledes fremtidig kunne blive ogsaa efter mit Forslag.

Da der ikke er fremkommet særlige Indvendinger mod det Ændringsforslag, jeg har tilladt mig at stille, og jeg tror, jeg har imødegaaet de Indvendinger, der ere fremkomne mod selve Lovforslaget, skal jeg slutte, idet jeg selvfølgelig naa ny anbefaler ærede Medlemmer at vedtage dette.

Landbrugsministeren (A. Hage): Det ærede Medlem for Sorø Amts 3dje Valgkreds (Køedt) fremdrog Forholdene oppe ved Hornbæk Plantage langs med Kysten der. Jeg vilde netop derom have givet det høje Ting en Oplysning, som er kommen mig i Hænde, siden jeg havde Ordet i Lørdags angaaende denne Sag. Jeg har siden den Tid modtaget Indberetning om Forholdene fra vedkommende Overførster. Da Oplysningerne imidlertid ganske falde sammen med det ærede Med-