

til det Resultat, at det, der er mest paa-trængende nødvendigt, er Ombygningen af Esbjerg Banegaard og Erhvervelse af en Grund til en ny Godsbanegaard i Aarhus. Det næste, der maatte komme for, var det Spørgsmaal, der nu har været under Forhandling, Oprettelsen af en Dampfærgeforbindelse fra Gedser til Warnemünde.

Denne Henstilling fra Udvalget har jo den ny Minister, vi have faaet, taget til Følge for de to Punkters Vedkommende, nemlig Spørgsmaalet om Dampfærgeforbindelsen og Spørgsmaalet om Udvidelse af Esbjerg Banegaard, og deri mener jeg, han har gjort Ret. Saa vidt jeg kan skønne, ville disse to Foretagender virkelig kunne faa Betydning ved at lette noget af den overvældende Godstrafik paa den eneste Route, vi nu have over Sjælland, Fyn og Jylland og videre Syd paa. Derimod har det undret mig, at den højtærede Minister i Stedet for at tage det tredje Foretagende af dem, som Udvalget ansaa for de mest paa-trængende, nemlig Tilvejebringelsen af en ny Godsbanegaard i Aarhus, har foretrukket at foreslaa en Udvidelse af Korsør Banegaard. Nu fremhævede den højtærede Minister — og deri tror jeg, han har Ret — at hvis vi fik denne Udvidelse over Gedser—Warnemünde, vilde det lette Trafikken over Korsør meget betydeligt. Derimod tror jeg ikke, det vilde lette Godstrafikken over Aarhus Banegaard, thi naar man i Aarhus eller Nord for eller maaske ogsaa Syd for Aarhus skal have Gods enten fra Kjøbenhavn eller Tyskland, tror jeg ikke, nogen vil falde paa at lade det gaa over Gedser-Warnemünde, og naar vi om et Aarstid faa den ny Hammelbane aabnet for Trafikken, saa er jeg sikker paa, at en Mængde Gods, som tidligere kom til Aarhus pr. Vogn, vil komme pr. Jærnbane, og at Godstrafikken vil blive forøget. Derfor kunde jeg have ønsket, at vi i Stedet for at gaa til en Udvidelse af Korsør Station skulde søge at tilvejebringe en ny Godsbanegaard i Aarhus. Hvad Ministerens Grund er til, at han ikke har foreslaaet det, ved jeg ikke. Jeg kan tænke mig een Grund, nemlig at Aarhus Byraad har stillet sig tvært med Hensyn til det Bidrag, Aarhus By skulde give. Om det er det, der har bevæget Ministeren til at undlade at fremsætte Forslaget, kan jeg ikke sige, men jeg ønsker at faa det frem, for at vi kunne faa bestemt klaret, hvor Ansvaret og hvor Skylden ligger for, at den Sag kommer til at ligge uløst hen.

**Hammerich:** Jeg tror, at det ærede Medlem tager fejl, naar han af Udvalgets Udtalelse i Fjor slutter, at det, fordi det ikke nævnte Korsør Station, derfor skulde have betragtet det nu foreliggende Forslag som ikke hørende til de Arbejder, der i allerførste Række maatte gennemføres. Jeg tror tværtimod, at man er gaaet ud fra, at det behøvede man ikke at udtale noget om. Forslaget om Forbedring af Forholdene ved Korsør omhandler jo nemlig kun det manglende Led i Forbedringen af Forbindelserne mellem Sjælland og det øvrige Land, som blev udeladt, ikke fordi man mente, at det kunde udelades, men fordi nærmest det andet Ting mente, at det burde udføres paa en anden Maade end paatænkt. Da Dobbeltsporet til Korsør blev vedtaget, sluttede dette Ting sig dertil, og det sluttede sig ogsaa til, at det maatte føres igennem lige til Korsør, men der var nogen Tvivl om Maaden, hvorpaa det skulde føres videre her ved Korsør. Man mente, at Regeringen burde overveje, om man var inde i det rigtige Spor paa dette Punkt. Andet har der ikke ligget os imellem. Regeringen har nu overvejet de Ønsker, som særlig det andet Ting havde, men har ment, at man burde blive staaende ved den Løsning, som det første Forslag angav. Nogle af de Indvendinger, der bleve fremsatte imod den, har man ment at kunne afvæbne ved nogle Forandringer og Forbedringer, der indeholdes i Forslaget, som det nu foreligger, og det er vistnok sket paa en ret heldig Maade. Jeg tror altsaa, at man saa langt fra kan sige, at man ikke har villet, at dette Forslag skulde være i første Række, at jeg tværtimod antager, at man i Udvalget forudsatte, at dette var noget, som begge Ting maatte være enige om paa Forhaand. Vi have jo egentlig besluttet det, da vi gik til Dobbeltsporet, og hvad der nu skal undersøges, er da blot, om den Løsning, man er bleven staaende ved, er den rigtige, og dernæst, hvad det ærede Medlem for Frederiksborg Amts 3dje Valgkreds (Dinesen) paalagde os, om det mulig kan udføres billigere. Er der noget, der har karakteriseret det Forslag, som nu foreligger tredje Gang, er det ganske vist dette, at hver Gang det er kommet igen, er det blevet noget dyrere. Dette har vist i øvrigt sin naturlige Forklaring, saa deraf vil Udvalget vistnok ikke lade sig skræmme. Den første Fordyrelse var en Følge af, at man hurtig saa, at der maatte et nyt Dampfærgeleje til, og den Fordyrelse, vi nu staa overfor, fremkommer