

deres Bestaffenhed kun fortjene at straffes med Bøder, ere blevne bragte ind under den samme strenge Straffebestemmelse som de førstnævnte, og at de ere blevne undergivne egentlig kriminel Behandling i Stedet for at behandles som offentlige Politisager.

Ændringsforslaget under Nr. 2 gaar nu ud paa at indføre en skarp Søndring mellem de 2 Arter af Forseelser og i det Øjemed at dele den hidtilværende § 6 i 2 Paragraffer.

I den første af disse — ny § 5 — er det Forhold, i svigagtig Hensigt at falsholde Levnedsmidler, om hvilke Sælgeren ved, at de ere forfalskede eller eftergjorte, stillet ganske ved Siden af det at forfalste eller eftergøre Levnedsmidlerne. Da Bestemmelsen i den ny § 5, 1ste Stykke, nøje slutter sig til Straffelovens § 278, anses det for rettest at henføre Forholdet til denne Straffebestemmelse. Ved Bestemmelsen i Paragraffens 2det Stykke er der sørget for, at Straffen ligesom nu bliver mildere for Smaaovertrædelser, for hvilke den endog, naar de begaaes for første Gang, under særlig formildende Omstændigheder kan gaa ned til Bøder.

Ved at citere Straffelovens § 25 ønsker man at affkære enhver Tvivl om, at der ved „Fængsel“ forstås saavel Fængsel paa Vand og Brød som simpelt Fængsel og Fængsel paa sædvanlig Fangeløst. Da de Overtrædelser, der have Karakter af Politiforseelser, udsøndres fra Paragraffen, kan der formentlig ingen Betænkelighed være ved at give Udgang til at anvende Vand og Brødsstraf for de i 2det Stykke omhandlede mindre Overtrædelser, jfr. ogsaa Folketingsudvalgets Betænkning i Samlingen 1890—91 Till. B. Sp. 630, samt de tilsvarende Bestemmelser i Lov Nr. 43 af 22de Marts 1897 om Tilvirkning og Forhandling af Margarine m. m., § 17, 2det Stykke, og Lov Nr. 64 af 26de Marts 1898 om Handel med Gødningss- og Foderstoffer, § 11, 1ste Stykke.

Endelig bemærkes, at den foreslaaede § 5, 3dje Stykke, stemmer med sidste Punktum i Lovforslagets § 6, 1ste Stykke.

I den anden af de foreslaaede ny Paragraffer — ny § 6 — fastsættes Straffen for den Falsholdelse af forfalskede og eftergjorte Levnedsmidler, der ikke er forbunden med

svigagtig Hensigt, men hvis Ejendommelighed er, at Sælgeren ved, at Varen er forfalsket eller eftergjort, og at det dog er undladt at tillendegive dette ved et paa Varen eller paa dens Etikette eller Indpakning anbragt, tydeligt og forstaaeligt Mærke. — Den foreslaaede Størrelse af Bøden svarer til den, der er fastsat i Lov Nr. 70 af 27de April 1894 om Straf for Brugten af urigtige Varebetegnelser.

Udvalget foreslaar fremdeles en Omredaktion af Lovforslagets § 5 og denne Paragrafs Anbringelse bag efter de to omhandlede Paragraffer. (Ændringsforslag Nr. 3).

Ordene „i Forhold til denne Lovs Bestemmelser“ kunne give Anledning til den fejlagtige Antagelse, at Ministeriet er uberegtiget til i Anordningen at give Forskrifter om sundhedsfarlig Behandling af Vin, og ere derfor ubeladte. Da Anordningens Forskrifter angaa Falsholdelse af Vin og Spirituosa, men ikke Tilberedelse deraf, anses det for rettest udtrykkelig at udtale dette.

For at affkære de tilstedeværende Tvivlsmaal om Strafbarhedsbetingelserne efter den nugældende Lovs § 5, fastslaas disse Betingelser i 2det Stykke af den foreslaaede § 7.

Hvad Straffebestemmelsen angaar, bemærkes, at Overtrædelse af Anordningen kan være af meget ubetydelig Karakter, hvorfor Minimum af Bøden foreslaas sat til 10 Kr.

Øverensstemmende med den her gennemførte Søndring foreslaas det at tilføje en Paragraf om, at Overtrædelse af de Bestemmelser, der maa anses for Politifor skrifter, skulle behandles som offentlige Politisager. (Ændringsforslag Nr. 4).

Et Mindretal (Berthelsen, Breinholt-Bestervig, la Cour og B. Jensen) havde ønsket at give Lovforslagets Regler en mere udstrakt Anvendelse, saaledes at ogsaa andre Ting end egentlige Levnedsmidler kunde komme med ind under Lovten, men da der ikke har været Stemning herfor i Udvalget, har Mindretallet undladt at stille Ændringsforslag i saa Henseende.