

blinde for, at efter at Sæden har sat Kerne efter 15de Juni, kunne disse Fugle gøre betydelig Skade, og det antager jeg ogsaa er Bevæggrunden til, at Folketinget har fundet Anledning til at sætte denne Bestemmelse ind. Hvad Harer angaar, er det jo en Bestemmelse om en mere udvidet Fredning, der er sat ind af Folketinget, og det forekommer mig ikke, der kan være noget til Hinder for at vedtage den. Med Hensyn til Jagten i Roemarken, som den ærede første Taler udtalte sig om, skal jeg tillade mig at bemærke, at selv om Skaden ikke bestemt kan opgives, er det dog utvivlsomt, at det medfører betydelig Skade, naar der i Roemarkerne jages paa Kryds og Tværs med Hunde, at der brækkes en Mængde Blade af, og at dette skader Roemarken i en temmelig betydelig Grad. Jeg finder derfor, der kunde være god Anledning til at stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det nu foreligger, og vil derfor anbefale mine Meningsfæller at stemme imod, at Lovforslaget føres tilbage til den Skikkelse, hvori det forlod Landstinget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Ændringsforslag af Danneiskjold-Samsøe, Høst og Raben (se foran)*  
vedtoges med 30 Stemmer mod 14.

Det saaledes ændrede Lovforslag sattes derefter under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*  
vedtoges enstemmig med 40 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive sendt tilbage til Folketinget.

Den næste Sag paa Dagsordenen var:

*Tredje Behandling af Forslag til Lov om Indfødsrets Meddelelse.*

(Anden Behandling findes i Tidenden Sp. 769 ff.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag:

*Af Udvalget:*

Nr. 287, Carl Gustav Adolph Neumann, Modelsnedker, af Vejle, født i Sachsen, udgaaer, og de øvrige Nr. rettes derefter.

Det stillede Ændringsforslag sattes først til Forhandling.

**Ordføreren (Holch):** Der er af Udvalget stillet et Ændringsforslag om, at den under Nr. 287 i Forslaget opførte Ansøger skal udgaa af dette. Denne Ansøger er født i Sachsen og har opholdt sig her i Landet i omtrent 20 Aar. Han har selvfølgelig, da han findes paa Forslaget, saaledes som det er vedtaget ved anden Behandling, den Gang opfyldt de almindelige Betingelser for Meddelelse af Indfødsret. Jeg skal dog bemærke, at den kommunale Anbefaling, som forelaa for denne Ansøger, ikke havde nogen god Karakter. Der staar, at man „intet ved at erindre mod Bevilgelsen af det ansøgte“. Dette har man imidlertid ikke tidligere tillagt nogen Betydning, da det maaske var en mindre heldig Form, som vedkommende Kommunalbestyrelse havde benyttet. Anledningen til det stillede Ændringsforslag er følgende: Den 28de Januar modtog Udvalget fra Indenrigsministeriet en Skrivelse, som gik ud paa, at denne Ansøger i Efteraaret havde modtaget en Understøttelse af det offentlige Fattigvæsen, stor 80 Kr., i Anledning af, at han havde haft et Barn henliggende paa et offentligt Sygehus, og at Vejle Kommunalbestyrelse derefter — dog kun med 7 Stemmer mod 6 — havde trukket sin Anbefaling for ham tilbage. Udvalget formentede i Overensstemmelse med de humane Principper, som Lovgivningsmagten følger ved Meddelelsen af Indfødsret, at der var Anledning til at tage under Overvejelse, om man ikke trods dette kunde give Manden den Indfødsret, som man havde tiltænkt ham under Forudsætning af, at han vilde være i Stand til at refundere Fattigvæsenet den Hjælp, han havde faaet. Man gik nemlig ud fra den Betragtning, at det meget let kunde ske, at en Mand i en ringe Stilling under et Uheld som det, der havde ramt denne Mands Familie, ikke var i Stand til i Øjeblikket at betale, saaledes at man i denne Forbindelse maaske kunde betragte den Understøttelse, der var ydet ham, som et Udlæg. Man anmodede derfor Indenrigsministeriet om at forespørge hos Manden, om han var i Stand til at refundere Fattigvæsenet den ham ydede Hjælp; i saa