

Ordføreren (Johnsen): De af Udvalget stillede Ændringsforslag ere foranledigede ved den højtærede Landbrugsministers Udtalelser ved Lovforslagets 2den Behandling. Det første Ændringsforslag gaar ud paa at bestemme, at Forbudet mod Brugen af Snurrevaad i Øresund kun skal gælde uden for en Dybde af 4 Favne, idet Konventionen med Sverige kun omfatter denne Del af Sundet, naar undtages Sildefiskeriet med Garn, der er fælles for begge Lande overalt i Sundet. Det er derfor ikke nogen Nødvendighed af Hensyn til Konventionen med Sverige, at Bestemmelsen her gaar ud paa mere end Forbud mod Brugen af Snurrevaad uden for Dybden af 4 Favne. — Ændringsforslag Nr. 2 er til Dels kun redaktionelt for at tydeliggøre, hvad der er ment med, at mindst $\frac{1}{3}$ af Passagen skal være fri for Fiskene, naar Fangstredskaber anbringes uden for Fredningsbæltet. Af Hensyn til Fiskenes uhindrede Opgang i de ferske Vande har man derhos fundet det hensigtsmæssigt at bestemme, at den Passage, der skal være fri for Fiskene, skal inden for 50 Favnes Afstand uden for Fredningsbæltet ligge i lige Retning ud for Vandløbets eller Indvandets Udmunding. — Ændringsforslag Nr. 3 gaar ud paa som Overgangsbestemmelse at fastsætte et noget mindre Maal for de Fisk, som Konventionen omfatter, indtil 1ste Januar 1901. Det er en Bestemmelse, som det vides, at Sverige sætter Pris paa. Skulde Konventionen med Sverige ikke komme i Stand, vil der ikke være nogen Grund til at have denne Overgangsbestemmelse, men det tør haabes, at Konventionen bliver ratificeret og desuden tiltraadt af de andre Nationer, hvis Under-saatter i den senere Tid have begyndt at fiske i Kattégat. Jeg skal med disse Ord anbefale det høje Ting at vedtage de tre foreliggende Ændringsforslag saavel som Loven i sin Helhed, som utvivlsvist indeholder forskellige væsentlige Forbedringer paa adskillige Punkter i de gældende Bestemmelser.

Landbrugsministeren (Hage): Som den ærede Ordfører ganske rigtig bemærkede, ere Ændringsforslagene Nr. 1 og 3 fremkaldte ved Udtalelser fra min Side ved anden Behandling, og da de fuldt ud ramme de Ønsker, jeg fremkom med den Dag, kan jeg slutte mig til dem. Med Hensyn til Nummer 2 skal jeg udtale, at det Ændringsforslag efter min Opfattelse indeholder en ret heldig Redaktion af Bestemmelsen med Hensyn til at skaffe Adgang for Fiskene til de ferske Vande. Det

er jo et Spørgsmaal, der ikke i og for sig hersker nogen Uenighed om, og det gælder kun om at finde den rette Form for at skaffe denne fri Adgang, og som jeg alt har bemærket, tror jeg, at Udvalget har været ret heldig med at finde en Redaktion af denne Bestemmelse. Jeg kan saaledes tiltræde alle tre Ændringsforslag.

Olesen: Som det blev bemærket af den ærede Ordfører, er hele Udvalget blevet enigt om disse Ændringsforslag, og da de nu ere tiltraadte af den højtærede Landbrugsminister, skal jeg ogsaa anbefale mine Meningsfæller at stemme for dem. Med Hensyn til Lovforslaget i dets Helhed, har jeg ved anden Behandling pointeret, at der var en Del, som jeg grumme gerne vilde have lidt forbedret, særlig med Hensyn til §§ 6, 12 og 49, men i Haab om, at det skal lykkes den højtærede Minister at faa lidt ændret ved disse Bestemmelser, skal jeg alligevel bede alle mine Meningsfæller om at stemme for Forslaget, som det foreligger.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

Samtlige de stillede Ændringsforslag (se foran),

vedtoges uden Afstemning.

Lovforslaget i dets Helhed sattes derpaa under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.)

vedtoges enstemmig med 42 St.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til Folketinget.

Derefter foretoges:

Eneste Behandling af Forslag til Lov om Forandring i Lov om Jagten af 8de Maj 1894.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Sp. 155—56.)

Der var til denne Behandling stillet følgende Ændringsforslag: