

sidentens og Flertallets Opfattelse. Men jeg er imod, at det sidste Stykke af Paragraffen skal udgaa, og jeg skylder den højtærede Konseilspræsident at gøre Rede for, hvorfor jeg er derimod. Jeg maa maaeske have Lov til at oplæse dette sidste Stykke af Paragraffen, det er blot 2 Linier. Det lyder saaledes: „Naar Livrente m. m. er erhvervet ved Indskud af Nyderen selv, bliver ikkun den Del af Beløbet skattepligtig, som udgør 4 pCt. af Ydelsens i Henhold til Reglerne i § 14, Nr. 8, fastsatte Kapitalværdi.“ Jeg finder det fuldstændig korrekt, at dette bliver staaende, fordi den Livrente, som en Mand erhverver sig ved Indskud af en fast Kapital, er ikke blot aarlig Rente af denne Kapital, men han spiser samtidig Kapitalen op. Dersom man tænker sig, at jeg eller en anden har betalt en Sum Penge for at faa en aarlig Livrente af 1,000 Kr., saa er det ikke det samme som at sætte en Sum paa Rente, der ogsaa giver 1,000 Kr. i Rente, nej, naar jeg faar 1,000 Kr. i Livrente, faar jeg ikke blot Renten af den Kapital, jeg har indsat, men jeg spiser tillige Kapitalen op i et vist Antal Aar, og man beskatter dog ikke i andre Tilfælde Formueforringelse, naar en eller anden er nødt til at spise en Del af sin Formue op; det regner man ellers ikke til aarlig Indtægt, og derfor bør man heller ikke gøre det i dette Tilfælde.

Over for det 3dje Medlem for 9de Kreds (Neergaard) kunde jeg have flere Bemærkninger at gøre, men jeg skal af Hensyn til Tiden indskrænke mig til en eneste. Han havde forstaaet mig, som om jeg alene talte om den Formue, der er anbragt i Landejendomme, og det lod næsten til, som om han opfatter Lovforslaget, som om der kun var Tale om den Formue, der anbringes i Landejendomme. Han talte i alt Fald ikke om andet end Landejendomme og Landbrug. Men jeg beder ham betænke, at her er Tale om den Formue, der anbringes i al Ejendom, ikke blot i Landejendomme, men i Fabrikker, Købstadbygninger, Skibe, Varer, Løsøre, ja, der kan være mange andre Ting, der betegnes som Ejendomme, og det er den Formue, der her er Tale om at beskattes. Ganske vist er jeg enig med

det ærede Medlem i — og det har jeg haft Lejlighed til at tale om saa ofte her i Salen — at Landbruget ikke er stillet under gunstige Kaar, at det arbejder under trykkede Kaar, og at der nok er Anledning til at tage Hensyn til Landbruget. Det ved enhver, der kender mit Standpunkt i saa Henseende, men der er ingen som helst Grund til at undtage den Formue, der anbringes i Ejendomme i det hele taget, og stille den paa gunstigere Vilkaar end den løse Kapital, og da særlig den Formue, som har en Indtægt af indtil 35 pCt.

Formanden: Den 1ste Landstingsmand for 8de Kreds har Ordet for en kort Bemærkning.

Breinholt-Vandborg: Den ærede 1ste Landstingsmand for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) har tillagt mig adskillige Udtalelser som gældende ham personlig, medens de gjaldt alle hans Meningsfæller, men ikke ham personlig; saaledes med Hensyn til Ølskatten. Med Hensyn til det Eksempel, jeg anførte om de to Brødre, der hver ejede 100,000 Kr., tænkte det ærede Medlem sig, at den ene havde stukket de 100,000 Kr. i en Fabrik og havde, som han nævnte, 35 pCt. deraf, altsaa 35,000 Kr. i Indtægt! Jeg skal dertil bemærke, at disse 35,000 Kr. vilde han komme til at svare Indkomstskat af, saaledes at han ikke slap fri for Skat alligevel, langtfra

Ordføreren (H. N. Hansen): Jeg skal indskrænke mig til ganske faa Bemærkninger. Forslaget om, at § 5, sidste Stykke, skal udgaa, er fremkommet væsentlig, fordi der deri henvises til en senere Bestemmelse, som foreslaas udstemt. Det bør altsaa overvejes, om vi have gjort rigtig i at lade Bestemmelsen udgaa om, at der for Fremtiden skal svares fuld Indkomstskat af Livrenter. Jeg har allerede bemærket, at Spørgsmaalet ikke har stor Betydning, men jeg tror, det er rigtigt, at hvorledes man end har erhvervet en Livrenteindtægt, er det en Indkomst, man har aarlig, og som efter sin Natur bør beskattes fuldt ud. Jeg forbeholder mig imidlertid at overveje dette nærmere, men jeg