

her rammes ad to Veje, det er sikkert. Det er en Hovedindvending mod Formueskatten, men jeg kan ikke se andet, end at vil man ikke tage denne Mangel med, kan man overhovedet ikke gaa til nogen Formueskat. Den ærede Ordfører henviste ganske vist til, at man andre Steder har søgt at gennemføre en Indkomstskat saaledes, at man har undtaget Indtægten af den faste Ejendom fra at komme ind under Beskatningen. Skulde man komme til en lignende Betragtning, saaledes at man vilde undtage de faste Ejendomme fra at komme ind under Formuebeskatningen, saa vil jeg sige, at jeg tror, det er umuligt at gennemføre en Deling af Formuen saaledes, at man lader selve de faste Ejendomme være uden for det, der rammes af Formueskatten. Det vilde føre til, at Skatteyderne vilde kunne fritage sig for Formueskatten ved at anbringe deres Kapitaler i faste Ejendomme. Vil man dertil svare, at Formueskatten efter dette Forslag vil blive saa ringe, at dette ikke vil kunne betale sig, saa er det en Mangel ved Skatten og en Mangel, som ikke bør være til Stede. Derfor staar det ogsaa saaledes, at vil man ikke tage Formueskatten, saaledes som den er foreslaaet af Regeringen, kan man ganske sikkert ikke hjælpe paa de Mangler, der ere paapegede i saa Henseende, men man kommer til at gaa bort derfra.

Nu har det ærede Flertal i Udvalget i Stedet for Formueskatten sat en Kapital-skat, og jeg vil sige, at kunde man ikke opnaa en Formueskat, saa vilde i alt Fald en Kapitalindkomstskat være en væsentlig Fordel. Ved en Kapitalindkomstskat søger man jo, som den ærede Ordfører for Flertallet har forklaret, at opnaa *noget* af det gode, som man skulde have gennem Formueskatten. Man opgiver de faste Ejendomme, og Grunden dertil har jeg jo allerede paapeget. Man opgiver endvidere Beskatningen af Driftskapitalen i videre Forstand, ogsaa den Driftskapital, der er omsat i Erhvervsmidler. Hertil vil jeg sige, at naar man vil ramme denne Driftskapital gennem en Formueskat, saa er der ganske vist et Moment, som kan vække Betænkelse i saa Henseende, og det er dette, at det jo for en væsentlig Del skyldes det personlige Arbejde, hvilken økonomisk Værdi Driftskapitalen skal have. Den er af forskellig Værdi i de forskellige Hænder. Imidlertid, det Forslag om en Kapitalindkomstskat, som Flertallet har stillet, lader altsaa Driftskapitalen ligge, og det holder sig udelukkende til Formuen, for saa vidt

den bestaar i den løse eller disponible Kapital — hvorledes man nu vil kalde den, vi forstaa jo hverandre og vide, hvad der menes dermed, idet det er angivet i Flertallets Betænkning. Vilde man gaa over til en Kapitalindkomstskat, som her er foreslaaet, saa maatte Grunden være den, at man vilde ramme Indkomsten gennem Kapital mere end gennem den almindelige Indkomstskat, fordi den har en større Skatteevne. Det er et Raisonnement, jeg kan slutte mig til, og som jeg ikke tror, der kan gøres nogen Indvending mod, men at Kapitalindkomstskatten er mangelfuld, kan ikke bestrides. Den er retfærdig, for saa vidt som de Skatteydere, der rammes af den, ikke kunne klage derover for deres Vedkommende; de kunne ikke modsige, at deres Skatteevne i og for sig er større, og at de derfor kunne taale større Skatter, men den er uretfærdig, for saa vidt som disse Skatteydere ganske sikkert kunne pege paa, at der lever adskillige af deres Medborgere, der have større Skatteevne end den almindelige ad anden Vej, men som ikke rammes. Dette er en Mangel, men det er en Mangel, man maa finde sig i, for saa vidt man vil gaa til denne Skat. Jeg tror ikke, denne Skat rammes stærkere, end det kan taales, og jeg anser Forslaget — naar man maa opgive Formueskatten — for en Fordel, en Forbedring af den almindelige Indkomstskat. Jeg kan derfor gaa med til de Ændringsforslag, der ere stillede af Flertallet under Nr. 1, 4, 6, 7 og 8, idet jeg dog skal forbeholde mig med Hensyn til den Del af Ændringsforslaget Nr. 6, der er betegnet som en ny Paragraf 12, at tillade mig nogle Bemærkninger senere, der imidlertid kun skulle gaa ud paa formelle Rettelser i Redaktionen af denne Paragraf.

Jeg skal derefter gaa over til at omtale de øvrige Ændringsforslag, der ere stillede af Flertallet. Nr. 2 er en Redaktionsændring, og jeg har intet at sige til den. — Nr. 3 er, forekommer det mig, en Forbedring, idet det klarer Meningen af den paagældende Bestemmelse. — Ændringsforslag Nr. 5, der gaar ud paa, at Litra e udgaar af § 5, ere vi enige om fra alle Sider, idet jeg tror, at det ærede Mindretals Ordfører ogsaa udtalte sin Tilslutning dertil. Derimod var den ærede Ordfører for Mindretallet imod den anden Del af dette Ændringsforslag, nemlig at Paragraffens sidste Stykke skulde udgaa. Jeg har ikke hørt den nærmere Begrundelse af Flertallets Ordfører i saa Henseende, men har tænkt mig — og det har