

Forslag og Udvalgets Flertals Forslag, ikke er saa væsentlig, at det skulde hindre mig i at tiltræde det. Med Hensyn til Amtskommunerne tror jeg, at Regeringens Forslag er noget nærmere ved det retfærdige; efter det lader man jo Beløbet gaa ind i Kassebeholdningen og fradrager det derimod ikke fra den Byrde, som til sidst lægges paa Hartkornet. Det eneste, der jo har nogen Betydning i den Henseende, er Anvendelsen af Landkommunallovens § 50. Havde vi ikke denne Bestemmelse, var det komplet ligegyldigt, enten vi gjorde det ene eller det andet, men denne Paragraf giver jo Amtsraadet Lov til at ligne indtil $\frac{1}{3}$ af Udskrivningsbeløbet paa Kommunerne, og gør man dette, er det ganske sikkert, at Hartkornet derefter vil opnaa en mindre Fordel, men den er ganske vist rent forsvindende. Det vil erindres, at Amtsraadene kun kunne gaa i saa Henseende indtil $\frac{1}{3}$ af Udskrivningsbeløbet, og naar § 50 anvendes, skal det Beløb, som saaledes lignes paa Kommunerne, lignedes paa disse med Halvdelen efter Hartkornet, $\frac{1}{4}$ efter Folketallet og $\frac{1}{4}$ efter Skøn, og det er navnlig da paa dette sidste Beløb, at der kan ske en Forskydning ved Fordelingen af det Beløb, der overføres til Kommunerne, men det vil være forsvindende. Jeg skal slet ikke hænge mig fast deri, men kan tiltræde Forslaget i saa Henseende. — Noget lignende gælder med Hensyn til Reglerne for Sognekommunernes Vedkommende. Der vil det meget bero paa, om Hartkornet skal deltage i Ligningen for $\frac{3}{4}$ eller Halvdelen eller $\frac{1}{4}$, som ere de sædvanlige Brøker, der i saa Henseende anvendes. Det vil stille sig forskellig, om man anvender Regeringsforslagets Regel eller Udvalgets Flertals Regel i de forskellige Kommuner, efter som Hartkornet deltager efter en større eller mindre Brøk. Men dette Ligningsgrundlag kan jo forandres; det staar i Sogneraadets egen Magt at forandre det saaledes, at man ogsaa der i Virkeligheden kun har ringe Tilfredsstillelse af at holde paa det ene eller det andet. Derfor kan jeg ogsaa her tiltræde Ændringen.

Jeg gaar dernæst over til Ændringsforslaget under Nr. 5, der indeholder forskellige ny Bestemmelser angaaende den kommunale Beskatning, men ganske vist Bestemmelser af meget forskellig Karakter. Jeg skal i saa Henseende først nævne de ny §§ 6 og 7, fordi det synes, som om man fra alle Sider er enig om, at her skal man gaa med til at tage disse Bestemmelser, naar man i øvrigt kan blive enig. Jeg

har for mit Vedkommende intet at bemærke ved disse Bestemmelser. Bestemmelsen i § 6 for Kjøbenhavn er nødvendig, saafremt man da ikke vil gaa til det, som hidtil fra Regeringens Side har været Meningen, at man skulde søge Rettelser i den københavnske Indkomstskatlov gennemførte ved en særlig Lov, saa snart Statsindkomstskatloven var vedtagen, men jeg erkender, at man ogsaa kan bruge den Fremgangsmaade, som her er foreslaet, at gøre Forandringer ad vedtægtsmæssig Vej, og jeg har for mit Vedkommende ingen Betænkelighed derved. — § 7 er en Bestemmelse om Ligningsmænds Anvendelse i Købstadkommuner og i de store Landkommuner; og det er noget, hvortil der trænges, selv under den nuværende Ordning, og som ganske sikkert ogsaa i høj Grad vil tiltrænges under den ny Ordning. — Jeg vender saa tilbage til den ny § 4. De Indvendinger, der ere fremsatte imod de Bestemmelser, der indeholdes i §§ 4, 5 og 8, ere jo ikke saa meget rettede imod Indholdet af selve Bestemmelserne, som mere i al Almindelighed imod dette, at man søger i det foreliggende Lovforslag at optage Bestemmelser om en Omordning af den kommunale Beskatning. Det er navnlig et æret Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal), der har udtalt sig meget stærkt i saa Henseende, idet han mente, at disse Bestemmelser vilde umuliggøre Loven. Det glædede mig imidlertid, at det ærede Medlem, samtidig med at han fremsatte denne stærke Paastand, forklarede, hvorfor han gjorde det, og hvad hans Ønske var med Hensyn til en Ordning af den kommunale Beskatning, og jeg tror rigtig nok at turde sige, at denne Forklaring hviler paa en Misforstaaelse. Det ærede Medlem opstillede nemlig som sit Ideal, at man fik en Statsindkomst- og Formueskat og derefter fik fælles Regler for Stats- og kommunal Beskatning, saa at man altsaa lod samme Regler, som gjaldt for Statsindkomst- og Formueskatten, være gældende for den kommunale Beskatning. Jeg tror at have forstaaet det ærede Medlem rigtig, men dertil vil jeg da svare — og jeg tror, at det ærede Medlem skal komme til at give mig Ret — at det er ganske umuligt at anvende en Formueskat ved den kommunale Beskatning. Det vil let ses, at man i alt Fald ikke kan komme dertil uden fuldstændig at ophæve den reale Beskatning i Kommunerne, thi at anvende en kommunal Formuebeskatning paa de reale Ejendomme jævnsides med, at man lod Indtægterne af de reale Ejendomme være Grund-