

ogsaa at omfatte indenlandske Haveprodukter og Frugt. Aarsagen til Forslagets Fremkomst er, at det i de senere Aar har vist sig, at den Biindtægt, som Landbruget og særlig det mindre Landbrug har skaffet sig ved Frembringelse af Haveprodukter og Frugt, er i glædelig Stigning; men Vanskeligheden ligger i Afsætningsforholdene; det er let fordærvelige Varer, og Salget maa finde Sted saa hurtig som muligt. Hensigten er derfor at søge Haveprodukter og Frugt solgte ved offentlige Auktioner fortrinsvis her i Kjøbenhavn — men denne Form for Salg vilde ikke ret godt kunne finde Sted, hvis man ikke opnaaede de i dette Lovforslag foreslaaede Lempelser, nemlig at man slipper for Auktionsdirektørens Mellekomst og for Erlæggelse af Afgifter. Jeg tror, at dette Forslag vil have sin Betydning for Landbruget, og skal derfor anbefale det paa det bedste til det høje Tings Velvilje.

Formanden: Eksemplarer af det fremsatte Lovforslag ville blive omdelte.

Derpaa gik man til:

3dje Behandling af Forslag til Lov angaaende Stempelafgift af de af Frederiksberg Kommune og Gentofte-Ordstrup Kommune for Laan udstedte Obligationer.

(2den Behandling findes i Tidenden Sp. 517.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Sagen som Helhed sattes under Forhandling.

Ingen begærede Ordet.

Lovforslaget (se Tillæg C.) vedtoges enstemmig med 44 Stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsiediet.

Den sidste Sag paa Dagsordenen var:

Forespørgsel fra 4de Medlem for 7de Kreds (Berthelsen) til Indenrigsministeren.

Formanden: Forespørgslen lyder saaledes:

Agter den højtærede Indenrigsminister fremdeles at tillade Overingeniøren eller hans komiterede, Hr. Ernst, at udarbejde Planer og Overslag, med hvad dertil hører, for de private Baner, derunder indbefattet Ledelsen af Anlægget og Indkøb af Materiel?

Jeg giver Ordet til den ærede Forespørger.

Forespørgeren (Berthelsen): Idet jeg først skal bringe det høje Ting en Tak, fordi det har givet mig Tilladelsen til at fremsætte min Forespørgsel, skal jeg ganske kort motivere, hvorfor Forespørgslen er fremkommen. Det er ikke min Hensigt med denne at ville omtale lokale Forhold, og jeg skal gøre mig særlig Umage for heller ikke at omtale Personer, idet det er min Mening kun at paatale Systemet, som jeg anser for meget uheldigt i dets nuværende Skikkelse. Det, jeg mener, der skal fremdrages her, er altsaa ikke Personerne, men selve Sagen.

Jeg vil da først tillade mig at sige, at Jærnbanevæsenet er vistnok et meget indviklet Væsen, og det vil formentlig ikke være uden Interesse, selv for det høje Tings Medlemmer, at gøre sig en lille Smule Rede for, hvordan det ledes fra oven. I Loven af 12te Maj 1892 om Statsbanedriftens Ordning og vistnok ogsaa i den senere Lov af 1898 — Datoen husker jeg ikke — omtales det, saa vidt jeg har kunnet se, ikke, at der findes nogen Overingeniør. Derimod har jeg set, at i Statskalenderen staar Hr. Generaldirektøren tillige benævnt Overingeniør. Jeg er tilbøjelig til at tro, at det, der staar i Statskalenderen, er det rigtige, og at det er en Forglemmelse, at det ikke staar omtalt i Loven, eller at det maaske ikke hører hjemme i Loven. Naar jeg her vil tillade mig at omtale Forholdet ved Statsbaneanlægene, saa vedrører det jo ikke Hr. Generaldirektør Tegner, men derimod Hr. Overingeniør Tegner. Efter Hr. Generaldirektøren og Hr. Overingeniøren, som altsaa ere en og samme Mand, findes der to komiterede, en for Driften og en for Anlægene; for Driften er det Hr. Haarløv, og for Anlægene er det Hr. Ernst. Da den Kritik, som jeg her vil fremdrage, angaar Anlægene, bliver det altsaa Hr. Overingeniør Tegner og den komiterede Hr. Ernst, vi have med at gøre. Under Hr. Ernst er der igen ansat tre, som vistnok