

hvor der ingen Udgifter ere afholdte. Hvad kan det nytte at opføre et Beløb paa Lykke og Fromme? Det vil jeg ikke være med til. Men jeg fremdrager særlig dette, fordi det i Virkeligheden viser fra den ærede Ordførers Side en maaske ham ubevidst Anerkendelse af, hvilken Formalisme man er kommen ind paa. Det er utilbørligt, at der ikke opføres noget; men saa kan man opføre noget, om hvilket man ikke ved, om det slaar til, og hvor Forholdet er det, at jeg i det højeste kan faa at vide, hvorvidt det har slaat til i den første Halvdel af Finansaaret, men ikke i den følgende.

Konseilspræsidenten og Finansministeren. (Hørring). Det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds (Oct. Hansen) kom under sin Omtale af Bemærkningerne vedrørende Gendarmerikorpsets Afvikling til at udtale sig om, at den Skrivelse fra Krigsministeriet til Finansministeriet af 3dje Juli 1897, der er aftrykt i Bemærkningerne, skulde have ligget i Finansministeriet et helt Aar uden at være ekspederet videre. Saaledes forstod jeg i hvert Fald det ærede Medlem. Det er en Misforstaaelse. Denne Skrivelse er i 1897 bleven ekspederet af Finansministeren til Statsrevisionen. Jeg skal minde om, at da Gendarmerikorpsets Afvikling i forrige Samling var til Behandling her, hvor der forelaa en Bemærkning derom fra Statsrevisionen til det da foreliggende Statsregnskab, udtalte jeg, at hvis Statsrevisionen ikke havde haft Regnskabet om Gendarmerikorpsets Afvikling, skulde jeg være villig til at skaffe det, men jeg gik sikkert ud fra, at den allerede havde haft Regnskabet. Jeg fik saa den 28de Juli dette Aar fra Statsrevisionen Opfordring til at sende dette Regnskab under Henviining til mine Udtalelser; men da jeg undersøgte Sagen, viste det sig, at Statsrevisionen havde haft Regnskabet. Saa gik jeg til det paa den Maade, at jeg sendte paa ny til Statsrevisionen den samme Skrivelse som det foregaaende Aar. Jeg syntes, det var en høflig Form over for Statsrevisionen, og jeg haaber saa, det ærede Medlem er tilfreds med Finansministeriets Forretningsgang. Det er jo altid lidt vanskeligt, at sige, hvilke Poster, der kan afholdes i Supplementsperioden til det paagældende Aars Regnskab. I saa Henseende skal jeg minde om, at med Hensyn til selve Regnskabsføringen er det ligegyldigt, idet de paagældende Poster gaa ind paa vedkommende Conti i selve Statsregnskabet; naar dette

indeholder noget om de Poster, der ere afholdte i Supplementsperioden, er det kun som Bilag til den Balance, der er opført i Statsregnskabet, en Balance, som er grundet paa den Kassebeholdning, der virkelig var til Stede den 31te Marts i det paagældende Regnskabsaar; men som selvfølgelig ikke er forbleven uforandret. Den er jo bleven paavirket, dels gennem Restancer og dels gennem de Indtægter og Udgifter, som ere faldne i Supplementsperioden; for at naa Regnskabsbeholdningen, maa man tage disse sidste Poster med, og det gøres netop i Balancen, og i Balancen opføres saa som Poster til Afvejning mellem disse to Beholdninger, Indtægtsrestancer og Udgiftsrestancer. Vil man imidlertid se i Statsregnskabet paa de i Slutningen tilføjede Bilag 2 og 3, vil det vise sig, at man under Indtægtsrestancer og Udgiftsrestancer indbefatter to Ting, nemlig dels egentlige Restancer og dels de Beløb, om hvilke det hedder i Statsregnskabet, at de ere de i Supplementsperioden efter 31te Marts til Udgift paa Regnskabets forskellige Conti anviste Beløb, eller som Indtægt selvfølgelig paa samme Maade opførte Beløb. Selve Statsregnskabet giver ikke nogen videre Vejledning til Forstaaelse af, hvilke Beløb der saaledes kan anvises henholdsvis til Indtægt og Udgift i Supplementsperioden. Naar man har lagt saa megen Vægt paa, at det skal være Restanceposter, tror jeg ikke, det er fuldstændig rigtigt og heller ikke fuldstændig oplysende. Thi hvad er Restanceposter? Er det Poster, som skulle være anviste inden 1ste April, men kun ikke ere komne ud af Kassen eller indgaaede i Kassen? Eller er det Poster, som kunne anvises efter 1ste April? Det sidste er aldeles utvivlsomt og gammel Praksis; og det sker i stort Omfang, at man anviser efter 1ste April paa foregaaende Finansaar. Jeg skal imidlertid ikke forsøge paa nogen Definition i saa Henseende. Jeg tror, det vil være overordentlig vanskeligt. Rigtigt er det selvfølgelig, naar det ærede Medlem siger, at i Supplementsperioden kan man anvise, hvad Bevillingsmagten har forudsat vil komme til Indtægt eller Udgift i Finansaaret. Det er rigtigt, men ikke udtømmende. Man kan anvise adskilligt foruden, og dette følger allerede af, at man i Regnskabet kan optage ikke alene saadanne Poster, som have været forudsatte at ville komme til Indtægt eller Udgift i Regnskabsaaret, men ogsaa uforudsete Poster. Altsaa det er ikke en fyldestgørende Definition. Men lad os holde os til det