

Skydekrudtet — for at bruge et popnlært Udtryk. Almindeligt Skydekrudt er jo sammensat af Salpeter, Kul og Svovl i temmelig ensartede Portioner i de forskellige Sammensætninger; men efterhaanden har jo det røgfri Krudt udviklet sig i meget høj Grad Verden over til militært Brug, og det er ogsaa som Jagtkrudt trængt meget stærkt ind, saaledes at man paa større Jagter, særlig hvor Folk ville være rigtige Jægere, fortrinsvis anvender det røgfri Krudt, som hyppigst gaar under det engelske Navn Nitro-powder, altsaa Nitrokrudt, eller har andre Navne f. Eks. Schultzes Krudt, C. C. Krudt og flere. Der er en haly Snes Navne, det gaar under. Naar nu endda dette Krudt blev indført i Patroner, kunde man sige, at der gaves en vis Betyggelse deri; men det bliver indført i Karduser, og man anbringer det selv i Patroner. Der er altsaa en Uklarhed over hele Opfattelsen, som kan medføre Fare, og derfor mener jeg, at det er heldigt, at vi nu komme til at gennemse Loven i dens Helhed og tage Standpunkt til Hovedpunktet i den, saaledes som den ærede første Taler berørte, og som jeg i mine Indledningsbemærkninger nævnede, nemlig dette: Skal der baandlægges over hele Linien og fritages paa enkelte Punkter, eller skal der fritages over hele Linien og kun baandlægges paa enkelte Punkter, hvilket er det System, som nu gælder.

Efter disse indledende Bemærkninger skal jeg gaa over til at omtale nogle ganske faa Enkeltheder i Lovforslaget. Jeg er ganske enig med den ærede foregaaende Taler i, at § 1 ikke er affattet paa en saa klar Maade, som det var ønskeligt. Min Indvending gaar særlig ud paa, at det af Bestemmelsen under Litra a. ikke klart fremgaar, at det kun er det Krudt eller det Sprængstof, som er indesluttet i Patroner, som kan indføres og sælges her i Landet, eller om det tillige gælder for Krudt i Karduser o. lign. Dette burde klargøres. Det bliver endnu mindre klart ved det, der staar i § 2 om Tilvirkning og Forhandling af disse Krudtsorter, idet Indførselen ikke her er tagen med. Her er altsaa en Uklarhed, som jeg tror, man vilde gøre vel i at fjerne. — Endvidere skal jeg med Hensyn til Opbevaringen af de to farlige Sprængstoffer, Dynamit og Skydebomuld, gøre opmærksom paa, at man ikke kan stille dem under samme Regler. Som det tidligere er blevet berørt baade her og i det andet Ting, kræver Dynamit en anden Opbevaringsmaade end Skyde-

bomuld. Dynamit kræver absolut Tørhed og ikke for stærkt vekslende Temperaturer. Fugtighed og stærkt Temperaturveksel medfører nemlig, at Nitroglycerinen udskiller sig. Og denne Substans er et saa farligt Sprængstof, at det ikke bevares Natten over selv paa de Steder, hvor Dynamitten fabrikeres, men at det deraf, som ikke er forbrugt til Fabrikationen i Løbet af Dagen, ødelægges om Aftenen. Af dette Hensyn maa man anbringe alt, hvad der indeholder Nitroglycerin, i Beholdere og i Rum, som ere utilgængelige for Fugtighed. Skydebomuld opbevares derimod, som de Herrer vide, netop i Fugtighed, i Almindelighed med omtrent 30 pCt. Tilsætning af Vand, og jo større Fugtigheden er, desto sikrere er Opbevaringen. Der kan vel under visse Forhold indtræde en Art Bedærvelse, men det er rent undtagelsesvis, og det kan man straks iagttage. Man kan altsaa ikke slaa de to Sprængstoffer sammen under samme Paragraf.

Der er endvidere i Lovforslaget, som det foreligger, enkelte Gentagelser, som jeg tror kunde omformes lidt. — For øvrig vil jeg slutte, som jeg begyndte, med at udtale min Paaskønnelse af, at vi endnu en Gang faa Lejlighed til at forhandle med det ærede Ting om denne Sag; jeg haaber, at det skal føre til, at vi komme til, hvad jeg betragter som den mest rationelle Ordning af denne Sag, nemlig den, der er tagen som Udgangspunkt i hele dette Lovforslag.

Justitsministeren (Rump). Da begge de ærede Talere ere gaaede ud fra den Forudsætning, at dette Lovforslag vil blive henvist til et Udvalg, skal jeg ikke komme videre ind paa de rejste Detailspørgsmaal; deres Drøftelse vil jo høre hjemme i Udvalget. Jeg skal kun paa et enkelt Punkt gøre et Par Bemærkninger.

Jeg tvivler ikke om Rigtigheden af den ærede sidste Talers Bemærkning om, at man ikke kan give ensartede Regler for Opbevaringen af Dynamit og Skydebomuld — jeg har ikke fornøden kemisk Indsigt deri — men jeg skal blot bemærke, at naar der i § 7, 3dje Stykke, er givet ensartede Regler for disse to Aiter af Sprængstoffer, er Bestemmelsen ligelydende med den, som findes i den nugældende Lov. Forholdet er jo overhovedet det, at den gamle Lovs Bestemmelser helt igennem ere bibeholdt ordret, bortset fra de Ændringer, som Forandringen med Hensyn til Opstillingen af Hovedreglen fører med sig.