

tieselskaber skal betales, et saa stort Beløb, som vilde have været at udråde, saafremt hvert af Bestyrelsens Medlemmer skulde have erhvervet Adkomst, og at Afgiften for Næringsadkomsten vil blive desto højere, jo flere Medlemmer Aktieselskabets Bestyrelse bestaar af. Jeg giver det ærede Medlem Ret i, at denne Bestemmelse næppe er ganske heldig, og at det er et af de Punkter, hvor man med Lethed vil kunne arrangere sig paa anden Maade. Men hvorledes man saa affatter en Næringslov, skulde det være ganske mærkeligt, om den ikke skulde kunne omgaa. Det er overhovedet en Kritik, hvis Berettigelse jeg her ikke ganske kan anerkende. Det var selvfølgelig ønskeligt, at Bestemmelserne affattedes saaledes, at de kunde omgaa saa lidt som muligt, men jeg tror ikke, det vil være muligt ganske at undgaa Omgaaelser.

Hvad i øvrigt det ærede Medlems Bemærkninger om Lovforslaget angaar, skal jeg ikke komme videre ind derpaa. Naar det ærede Medlem navnlig fremhævede, at Grundondet i de nuværende Næringsforhold er manglende Kapital for den lille Bedrift, er det en Betragtning, der kan have sit Værd, men som dog ikke vedkommer det foreliggende Lovforslag. Det er muligt, at man kan tage denne Side op til Drøftelse for sig, men det ærede Medlem vil sikkert indrømme, at det ligger ganske uden for Bestemmelserne i dette Lovforslag. Det ærede Medlem afgav selv det bedste Bevis paa, at Lovforslaget dog ogsaa indeholder Bestemmelser, der virkelig maa antages at være til Gunst for Næringsdriften, og fremhævede, at der var forskellige af disse Bestemmelser, som han kunde slutte sig til. Han mente, at Lovforslaget ret vel kunde gennemføres, naar det ikke fremkom som Kodifikation, men kun som et Tillæg til Loven af 1857 i Lighed med Tillæget af 1873. Jeg er ikke enig med det ærede Medlem heri, men det er en Betragtning, som kan gøres gældende; det er nærmest et Hensigtsmæssighedsspørgsmaal.

Jeg deler ganske det Ønske, som blev udtalt af det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Koch), og i den Henseende sluttede ogsaa det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds sig til ham, om, at det Lovforslag, der er fremsat i det andet Ting om Afgift af Næringsvirksomhed i visse Tilfælde, kunde blive fremmet i denne Samling. Det er et særdeles ønskeligt, jeg kan næsten sige nødvendigt Supplement til det foreliggende Lovforslag, hvis man skal kunne imøde-

komme den herskende Misfornøjelse med de bestaaende Forhold i tilstrækkeligt Omfang.

Det ærede 1ste Medlem for 6te Kreds (Koch) fremhævede flere Gange med Styrke, at det foreliggende Lovforslag er bygget paa de Grundsætninger, som have faaet deres Udtryk i Næringsloven af 29de December 1857. Jeg er ganske enig med det ærede Medlem heri og kan selvfølgelig ikke dele den Opfattelse, som blev gjort gældende af det ærede 6te Medlem for 1ste Kreds i Modstrid hermed. Man har aldeles væsentlig holdt sig til en Revision af de gældende Bestemmelser med Forandringer paa de Punkter, hvor det har vist sig, at Udviklingen gør saadanne Forandringer ønskelige, men nogen Tilbagegang, nogen Tilbagekrøning af Forholdene kan paa ingen Maade siges at være tilsigtet ved det foreliggende Lovforslag.

Der er kun af faa Medlemmer — jeg tror endda kun af et enkelt — henvist til de Bestemmelser, som vedrøre Handel med Brændevin, Vin og skattepligtigt Øl. Jeg skal ikke komme ind herpaa. Disse Bestemmelser ere jo udtagne af det Lovforslag, som tidligere har foreligget om Beværtning, og for saa vidt have de allerede været til en foreløbig Behandling i dette Ting. Jeg haaber, at de nu ville blive Genstand for yderligere Behandling i det kommende Udvalg, og jeg anbefaler saa vel dem som Lovforslaget i dets Helhed til velvillig Fremme i det høje Ting.

**Formanden:** Da der endnu er indtegnet 3 Talere, skal jeg afbryde Forhandlingerne, som ville blive fortsatte i Morgen.

Jeg skal saa kun angive Dagsordenen for næste Møde, som holdes i Morgen Kl. 2. Dagsordenen vil da være:

1) *Fortsættelse af første Behandling af:*

Forslag til Lov om Næringsdrift.

2) *Første Behandling af:*

Forslag til Lov om Beværtning.

Mødet hævet Kl. 4. 5'.