

Lykke, Fremtid og Udvikling paa Smør og Flæsk, men paa Industrien, paa Toldbeskyttelsen. — Saa var det ærede Medlem inde paa at tale om Kartoffelmel og udtalte, at det var en umaadelig Masse Kartoffelmel, der indførtes her i Landet, og brugtes til Gær, Sæbe o. s. v. Jeg har ikke tekniske Kundskaber nok til at udtale mig om, hvorvidt det er rigtigt, og ved derfor ikke, om det er tilladeligt og i sin gode Orden at bruge Kartoffelmel til Sæbe, det lader jeg staa hen, men den Beregning, det ærede Medlem opstillede, da han talte om den store Fordel, Landbruget vilde have af en Beskyttelse for Kartoffelmel, overraskede mig. Han gjorde nemlig et Regnestykke, hvis Enderesultat blev det, at fattige Hedeegne kunde ved denne Beskyttelse have 100 eller 120 Kr. pr. Td. Land — det var vistnok noget saadant. Det overraskede mig i høj Grad at høre dette, for jeg ved sikkert, at vi derovre i Jylland kunne ikke paa de allerbedste Jorder være i Stand til paa nogen Maade at naa op til en Nettoindtægt af 100 Kr. pr. Td. Land, men at vi ved at lægge en høj Told paa Kartoffelmel skulde drive det til, at vore fattige jydsk Heder skulde kunne avle 120 Kr. pr. Tønde Land, overrasker mig. Jeg vil ikke opholde mig videre ved den Betragtning, men jeg vil blot sige, at det ærede Medlem skulde helst lade være med at tale om Landbrugs-væsen, der er han ikke rigtig godt hjemme. Han er rigtig godt hjemme paa Industriens Omraade, paa det Omraade anser jeg ham for en særdeles dygtig Mand. — Jeg skal indskrænke mig til disse Bemærkninger og atter tillade mig at anbefale det foreliggende Forslag til det høje Tings Velvilje.

la Cour: Naar det sidste ærede Medlem sluttede med, at han vilde anbefale Lovforslaget, er det aldeles i Overensstemmelse med hans Udtalelser i Gaar; men han gik en lille Smule videre i Gaar, idet han opfordrede det andet Ting til at fastholde den Position, som det har taget, han sagde, at det omtrent var Tinget uværdigt, at komme en anden Opfattelse i dette Ting i Møde. Det var det Resultat, jeg fik ud af Talen. Hvis det er det andet Ting uværdigt, tør jeg spørge ham, om han ikke vil kalde det uværdigt for os, som have faaet Plads her for at hævde bestemte Synspunkter, at kaste vore Synspunkter over Bord, og modtage det ærede Tings Tilbud, ifald det er vor Overbevisning, at hverken Folk eller Land er tjent med

at modtage et saadant Tilbud som det, der er kommet fra Folketinget. Jeg vil kalde det uværdigt, hvis vi bryde vor faste Overbevisning i den Retning. — Naar den ærede Taler i Gaar talte om, at Folketinget havde gjort store imødegaaende Skridt, vilde det ganske vist være Tilfældet, saafremt vi kunde gaa ud fra, at alle som en i Folketinget vare Frihandelsmænd, og saafremt vi havde haft en Lov, der ikke havde indeholdt den mindste toldbeskyttelsesvenlige Position. Det, Folketinget har gjort, er, at det har taget og strøget en hel Del bort af Toldbeskyttelsen, altsaa bragt Loven mere over i den frihandelsvenlige Retning, saa jeg ved ikke, om vi skyldte det saa overdreven Tak for dette Forslag, der fører os ind paa de Veje, Folketinget selv ønsker at gaa. Naar det ærede Medlem bebrejdede dette Ting, at det ikke stillede sig nær saa velvilligt over for en Revision af Toldloven i Retning af Nedsættelse af Toldsatserne, som det har gjort tidligere, saa ved det ærede Medlem — han er jo Jyde lige saa vel som jeg — at vi have derovre et Ord, som siger: Vi leve ved een Gud, men ikke ved een Tid. Forholdene have vist forandret sig i de senere Aar, og i Løbet af 27 Aar tror jeg det ærede Medlem vil finde, at Frankrig har faaet en skærpet Toldlov, skærpet endog et Par Gange, at Tyskland har faaet en skærpet Toldlov, at Sverige, Norge og alle vore Nabolande have forandret deres Toldlove. Ere Forholdene ikke blevne andre? Ere vi ikke berørte af deres Opræden? Ere vi ikke berørte deraf, naar man i England kommer med et ligefremt Indførselsforbud, naar Tyskland opstiller Forhindringer, som ere det samme som et Indførselsforbud? Jeg synes nok, der kunde være Grund for Landstinget til at tage forandret Stilling paa Grund af de Forhold, der herske uden for os. Naar det ærede Medlem vilde sige, at Højre er reaktionært, og at det er en reaktionær Handling, vi gøre ved at skærpe Toldsatserne, tror jeg det ærede Medlem er lidt paa det fejle med Brugen af Ordet reaktionær. Men jeg tror ingenlunde det ærede Medlem kan stemple Højre som ubetinget beskyttelsesvenligt, lige saa lidt som man kan stemple hele Venstre som ubetinget frihandelsvenligt. Jeg tror, vi baade finde Frihandelsmænd i Højre og Toldbeskyttelsesmænd i Venstre, og jeg tror, det vilde være meget uheldigt, hvis det ærede Medlem vilde gøre Toldbeskyttelses-spørgsmaalet til et Partispørgsmaal, thi det kunde gerne være, at det ærede Medlems Parti vilde komme til at trække et lidt