

staaet mange Medlemmer meget uklart, hvilken og hvor vidtrækkende Betydning denne § 5, som er indsat i Folketinget, i Grunden har. De ville ogsaa derigennem kunne se, at dens Betydning fra alle Sider er erkendt at være meget stor, og at den hele Paragraf ikke staa i nogen som helst naturlig Forbindelse med Lovforslagets egentlige Formaal, der er at give Frihavns-Aktieselskabet en Laanetilladelse. Indførelsen af denne § 5 er sket paa Foranledning af Folketingets Finansudvalg, men som det vil ses af de nysnævnte Forhandlinger, stode selv ærede Medlemmer af dette Udvalg meget uforstaaende over for, hvorledes dette Ændringsforslag var fremkommet, og hvilken Rækkevidde det havde, idet det ret bestemt blev paastaaet fra disse Medlemmers Side, at Forslaget ikke havde været til nogen egentlig Forhandling i Finansudvalget, og det skyldes vistnok alene — hvad der tydelig nok fremgik af Forhandlingerne — det meget fremrykkede Stadium, hvorpaa Sagen befandt sig i Folketinget ved 3dje Behandling, hvor man først blev klar over Forslagets Rækkevidde, at der ikke stilledes Forslag om Sagens Tilbagevisning til Udvalget — Ændringsforslag kunde jo paa dette Tidspunkt ikke mere stilles — et Forslag, som man imidlertid ansaa det for haabløst at fremkomme med. Der er derfor, forekommer det mig, ikke noget, som ligger nærmere, end at Initiativet tages her fra dette Tings Side til at faa denne § 5 ud af Forslaget. Naar jeg imidlertid ikke — som jeg oprindelig har paatænkt — har stillet et saa omfattende Ændringsforslag, ligger det i, at jeg sammen med Flertallet i dette høje Ting erkender, at Lovens hurtige Gennemførelse er højst ønskelig. Jeg har derfor frygtet for ved et mere indgribende Ændringsforslag at lægge Sagens Gennemførelse i den korte Tid, der sandsynligvis er tilbage af Samlingen, saadanne Hindringer i Vejen, at de overhovedet kunde standse Løven.

Som man vil vide, indeholder den Paragraf, som man paa en ganske ejendommelig Maade har knyttet til denne Lejlighedslov, jo meget vidt om sig gribende Bestemmelser med Hensyn til de Vandarealer, der ligge ikke blot inden for de nuværende Grænser for Københavns Havn; men ogsaa inden for de fremtidig udvidede Grænser, de ganske ukendte Grænser for denne Havn; man ved jo ikke, i hvilket Omfang der senere kan komme lignende Udvidelser, som der er kommet allerede i denne Vinter. Alle de Bestemmelser, som

§ 5 indeholder med Hensyn til Vandarealerne inden for de nuværende Grænser for Københavns Havn, lader mit Ændringsforslag ganske uberørt; det er kun de fremtidig udvidede Grænser, hvorpaa dette lille Ændringsforslag tager Sigte, og det tager ikke anderledes Sigte derpaa, end at det vil bevare status quo for Fremtiden med Hensyn til disse Arealer. Det er altsaa et virkelig konservativt Forslag, som vil bevare den nuværende Ordning for de Arealer, som senere ved indenrigsministeriel Bestemmelse maatte blive indlemmede under Københavns Havn. Og skulde det vise sig, at de Bestemmelser, som § 5 indeholder, have virket overordentlig formaalstjenligt, været fortrinlige over for de Arealer, hvorpaa de faa Virkning og alene faa Virkning, hvis Ændringsforslaget bliver vedtaget, er der jo intet til Hinder for, at man senere tager lignende Bestemmelser for de Arealer, som fremtidig indlemmes under Københavns Havn. Det forekommer mig derfor, at Forslaget i og for sig er saa uskyldigt, at det ikke kan ventes at møde nogen Modstand i det andet Ting. Jeg skal indskrænke mig til denne Motivering; jeg tror, den er tilstrækkelig, og jeg skal dermed anbefale det af mig stillede Ændringsforslag til Tingets Velvilje.

Indenrigsministeren (*Bardenfleth*):

Jeg giver den ærede Forslagsstiller Ret i, at den Form, hvori Lovforslaget nu foreligger til Behandling, er ikke saa lidt forskellig fra den, hvori det oprindeligt blev forelagt af Regeringen. Jeg har i saa Henseende gjort Rede for Sagens Udvikling under Forslagets 1ste Behandling i Mødet her i Salen i Gaar. Men naar jeg for mit Vedkommende har kunnet acceptere Forslaget i dets nuværende Skikkelse, er det, fordi det, saa vidt jeg skønner, i Virkeligheden ikke indeholder saa indgribende Bestemmelser i dets §§ 2, 4 og 5 og navnlig §§ 4 og 5, at der skulde være nogen Grund til at nære Frygt for, at disse Bestemmelser skulde virke til Skade.

Det ærede Medlems Ændringsforslag gaar altsaa ud paa i § 5 at slette disse Ord: „eller fremtidig maatte blive udvidede“, hvilket altsaa sigter til, at Bestemmelser om, at Lovgivningsmagtens Samtykke skal indhentes til privat Ejendomsrets Erhvervelse for Arealer, der findes inden for Grænserne for Københavns Havn, kun skulle gælde, saaledes som disse for Tiden ere fastsatte. Det eneste, jeg kan se kunde være betænkeligt ved at bibeholde Lovforslaget, saaledes som det er