

gældende Ret, at Hustruen er personlig myndig uden Hensyn til Alder, medens ugift Pige først bliver myndig ved det 18de Aar. — Det næste Ændringsforslag bestaar kun deri, at der i § 11, 1ste Stykke, foruden de anførte Eksempler: „Gældsbreve, Aktier, Policier“ endvidere er indsat „Sparekassebøger“. Man har altsaa kun forøget Eksemplerne med et, formodentlig af den Grund, at Sparekassebøger ere et af de hyppigst forekommende Eksempler paa et Aktiv, lydende paa Hustruens Navn, som hun indfører i Boet. — Den næste Ændring er i § 15, hvor der i tredje Linie efter Ordene „eller de fremtræde under anden Form“ er tilføjet „saasom Pantsætning af hendes Særeje for Mandens Gæld“. Det vil jo erindres, at § 15 gaar ud paa at bestemme, at Hustruen ikke maa gøres ansvarlig eller medansvarlig for Mandens Gæld uden under den Betingelse, at Overøvrighedens Samtykke dertil erhverves. Men denne Tanke kræver ganske naturlig ogsaa det, at hun ikke paa den Maade maa gøres ansvarlig for Mandens Gæld, at hun pantsætter sit Særeje for den. Det kan være et Spørgsmaal, om dette udtrykkelig bør siges her, men det er en Selvfølge, at skade kan det ikke, at det bliver sagt, og derfor er der ingen Grund til at modsætte sig det. — Den 4de Ændring, den, som indeholder noget nyt, er den ny § 17, som er bleven indsat i Lovforslaget, og som gaar ud paa, at den i Forordningen 21de Maj 1845 § 29, 3dje Punktum, fastsatte Indskrænkning i Hustruens Testationsret bortfalder. Paa det omtalte Sted i Arveloven er det nemlig bestemt, at Hustruen, saa længe hun lever i Ægteskab med Børnenes Fader, ikke uden hans Samtykke kan foretage Forandringer i Børnenes lovbestemte Arvet efter hende. Ophævelsen af denne Bestemmelse falder maaske ikke ganske ind under Lovforslagets Ramme, idet nemlig Bestemmelsen ikke er begrundet i Hustruens Umyndighed, efter som hun ikke behøver Mandens Samtykke, hvor der ingen Børn er, og der i øvrigt ikke er nogen Grund til at bestragte Hustruen som mere eller mindre myndig, eftersom hun har Børn eller ikke har Børn. Men der er dog alligevel noget beslægtet med Tanken, nemlig det Afhængighedsforhold, som hun sættes i ved denne Bestemmelse, og naar man derfor gør hende myndig, overhovedet søger at indskrænke dette Afhængighedsforhold til, hvad der er højst nødvendigt for Fællesboets Bestyrelse, forekommer

det mig ogsaa, at der ikke kan indvindes noget imod, at man ophæver denne Bestemmelse. Endelig er der gjort en lille Redaktionsændring i § 33, 2det Stykke, idet der i Lighed med, hvad der er Tilfældet igennem hele Lovforslaget, er brugt Enkelttal „Ægtepagt“ i Stedet for Flertal „Ægtepagter“; men det er selvfølgelig noget, som ikke har det mindste med Meningen at bestille, men kun er en Redaktionsændring. Jeg vil derfor paa Udvalgets Vegne i Henhold til den omdelte Erklæring foreslaa det ærede Ting at vedtage Lovforslaget uforandret saaledes, som det er oversendt fra Folketinget.

Da ikke flere begærede Ordet, sluttedes Forhandlingen.

*Lovforslaget (se Tillæg C.)*

vedtoges enstemmig med 51 Stemmer.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet Konseilspræsidenten.

De følgende Sager paa Dagsordenen kunne kun komme til Behandling, hvis Tinget dertil giver sit Samtykke. Jeg tør maaske forudsætte, at dette Samtykke er meddelt med Hensyn til samtlige Sager, for saa vidt ingen maatte udtale sig derimod eller forlange udtrykkelig Afstemning. (Ophold). Da det ikke er Tilfældet, er Samtykket givet.

Man gik derefter til:

*Anden Behandling af Forslag til Lov om Tilskud af Statskassen til Opførelse af en Tilbygning til Ny Carlsberg Glyptotek.*

(Første Behandling findes i Tidenden, Sp. 1713 ff.)

Der var ikke stillet Ændringsforslag.

Lovforslagets Paragraffer samt Spørgsmaalet om Sagens Overgang til 3dje Behandling sattes til Forhandling under et.

**Formanden:** Den højtærede Minister for Kirke- og Undervisningsvæsenet er forhindret i at være til Stede, men den højtærede Indenrigsminister er rede til at tage Ordet paa hans Vegne.

Ingen begærede Ordet.