

Oct. Hansen: Jeg synes ikke, der var tilstrækkelig Anledning for det ærede 1ste Medlem for 7de Kreds (Madsen-Mygdal) til at dvæle saa længe ved den Introduktion, som det ærede Udvalg har givet til Betænkningen ved en Omtale af Forsvarsvæsenet. Det er kun et af den Slags Suk og Beklagelser, som vi høre hvert Aar, naar de Herrer have Trang til en Gang imellem at lette deres Hjerter. Det være dem vel undt! Og naar det fortaber sig i poetiske Fantasier over Skyer paa den politiske Himmel, der skulle retfærdiggøre, at Regeringen har taget ubevilgede Penge, er det ogsaa en af den Slags Ting, som man, efter hvad der er passeret forud, kan se paa med nogenlunde Ro og maaske med et Smil. De Herrer ville jo ikke rejse en Konflikt igen; det kunne vi dog være temmelig sikre paa. Og naar Udvalget saa til Slutning siger, at det vil være uklogt, at vi ikke ruste os saaledes, at vi kunne forsvare vor Neutralitet og slaas med de Stormagter, der angribe os, det være sig Rusland, Tyskland eller England, og at det er uklogt ikke at give alt, hvad vi formaa, dertil, da er det et uddebatteret Spørgsmaal, som jeg ikke skal komme tilbage til. Men dette med Skyerne paa den politiske Himmel, som skulde retfærdiggøre at gøre et Greb i Kassen, det forekommer mig at være ganske interessant. Der er altid Skyer paa den politiske Himmel, selvfølgelig, den ene Sky afveksler med den anden og hyer Gang der trækker en Sky op, griber Regeringen ned og tager 500,000 Kr. i Kassen. Men der er saa meget mindre Grund til at dvæle ved dette Spørgsmaal, som jeg ikke tror, at de Herrer mene det saa alvorlig. Naar vi faa Tillægsbevillingsloven herop, hvor Folketinget har strøget de 520,000 Kr., skal det jo vise sig, om de Herrer mene det alvorlig. Lad dem saa stemme denne Bevilling ind igen og lad os saa se, hvorvidt de tør tage den Kamp op. Men naar de ikke tør det, er det ikke værd, at dette Ting, som oven i Købet har den politiske Domsagt til en vis Grad, her paa Forhaand erklærer, at det er fuldstændig nødvendigt og rigtigt, at man, naar man ser denne Sky paa den politiske Himmel, saa griber i Kassen efter 500,000 Kr. Nej, de praktiske Spørgsmaal ere i Virkeligheden kun dem, til hvilke der foreligger Ændringsforslag, og jeg antager, at den højtærede Formand heller ikke vil tillade os igen at komme ind paa de færøske Spørgsmaal eller lignende Ting, saa jeg skal nu holde mig til de foreliggende Ændringsforslag.

Hvad angaar Spørgsmaalet om de 200,000 Kr. til Alderdomsunderstøttelse, skal jeg minde om, at den højtærede Indenrigsminister ved 1ste Behandling af Finansloven i dette Ting den 18de denne Maaned, idet han modsatte sig, at disse 200,000 Kr. bleve staaende paa Finansloven, og holdt paa, at de skulde skydes ud, bemærkede til det ærede 5te Medlem for 7de Valgkreds (Rottbøll), der jo var interesseret i, at Landkommunerne virkelig fik dette Tilskud til Alderdomsunderstøttelse, at han behøvede ikke at være ængstelig, for der var Tid nok til Efteraaret; da kunde man faa det gennemført, inden Fordelingen af Tilskuddet fandt Sted. Og saa bemærkede den højtærede Indenrigsminister, „at naar Regeringen har stillet i Udsigt, at et Forslag om en særlig Lov skulde komme til at foreligge til Efteraaret og mulig dermed Spørgsmaalet rejses om en Revision af Alderdomsunderstøttelsesloven i det hele, er dette ikke saaledes at forstaa, at Forhøjelsen af Statstilskuddet skulde nødvendig hænge sammen med Gennemførelsen af en Reform af Understøttelsesloven“; nej, Sagen kunde blive ordnet paa forskellig Maade, f. Eks. gennem en Bevilling paa Tillægsbevillingsloven. Altsaa, vi kunne ikke tage den her paa Finansloven, men til Efteraaret kunne vi efter den højtærede Ministers Mening tage den paa Tillægsbevillingsloven. Og dette sluttede den meget ærede Finansminister og Konseilspræsident sig til i samme Møde, idet han erklærede sig enig med, hvad hans Kollega Indenrigsministeren havde sagt, og saa siger han: „Jeg haaber, at det hermed er blevet klart, hvad Sagen drejer sig om, at det navnlig gælder om at fastholde det Princip o. s. v.“ Altsaa siger den højtærede Indenrigsminister: Vi kunne ikke tage det paa Finansloven, det er i Strid med alle Regler at ville forandre en bestaaende Lov ved Finansloven, men vi kunne f. Eks. tage det paa Tillægsbevillingsloven, og saa siger den højtærede Konseilspræsident: Nu er det klart for alle, hvad det er for et vigtigt Princip, her er Tale om. Jeg maa tillade mig at sige, at jeg indser ikke, der er Spor af Forskel paa, om en saadan Bevilling tages paa Finansloven eller paa Tillægsbevillingsloven. Hvad der gives paa Tillægsbevillingsloven, kan ogsaa gives paa Finansloven og omvendt, det er der ikke mindste Tvivl om, og hele det Princip, som den højtærede Konseilspræsident stiller op og har talt saa meget om, er der ikke — jeg havde nær sagt: Spor af Princip i. Vi ere jo alle sammen enige om, at naar