

§ 4 (se Tillæg C., Sp. 839) saaledes ændret,
og §§ 5—8 (se Tillæg C., Sp. 840)
vedtoges uden Afstemning.

Ændringsforslag Nr. 2 til § 9 af *Johnsen* (se foran)
vedtoges uden Afstemning.

§ 9 (se Tillæg C.), saaledes ændret,

§§ 10—12 (se Tillæg C., Sp. 842) samt

Lovforslagets Overgang til tredje Behandling
vedtoges uden Afstemning.

Formanden: Da den 2den Landstingsmand for 9de Kreds (la Cour) nu har erklæret sig rede til at fungere som Ordfører i Stedet for den fraværende Ordfører (Juul-Rysensten) i den Sag, vi før forbigik, ville vi nu gaa til denne, idet jeg forudsætter, at Tinget giver sit Samtykke til dens Foretagelse. For saa vidt ingen udtaler sig derimod, anser jeg Samtykket for givet. (Ophold). Det er saaledes givet.

Man gik altsaa nu til:

Æneste Behandling af Forslag til Lov om Foranstaltninger mod Oldenborrer.

(Lovforslaget findes i Tillæg C., Udvalgets Indstilling i Tillæg B.)

Der var ikke stillet noget Ændringsforslag.

Lovforslaget som Helhed sattes under Forhandling.

la Cour: De Forandringer, Lovforslaget er undergaaet i Folketinget, ere væsentlig nogle Redaktionsændringer. Skønt Udvalget her i Tinget ikke finder, at de i alle Retninger betyde en forbedret Udgave af Forslaget, er man dog, da man ikke anser dem for at være af synderlig Betydning, enig om at anmode Tinget om at stemme for Lovforslaget i den Skikkelse, hvori det er oversendt fra Folketinget.

Landbrugsministeren (A. Hage): Idet jeg slutter mig til det ærede Udvalgs Indstilling om at vedtage Lovforslaget i ufor-

andret Skikkelse, som det nu foreligger fra Folketinget, skal jeg blot tillade mig et Par Bemærkninger. Det er ganske rigtigt, som det blev bemærket af det ærede Medlem, at det væsentlig er Redaktionsændringer, der ere blevne foretagne, hvorved Lovforslaget har faaet en anden Form. Ved at se flygtig paa det kunde man tro, at der er sket ret indgribende Forandringer, men naar man gaar det nøjere igennem, vil man se, at de reelle Ændringer ikke ere væsentlige, men nærmest indeholde en Omskrivning af det tidligere Forslag. Man har ladet et Par Paragraffer bortfalde ved at sammenarbejde deres Indhold med andre; saaledes er § 3 udgaaet og sammenarbejdet med § 1, og § 6 er udgaaet; idet den er sammenarbejdet med § 5. — Af andre Ændringer er der at bemærke, at der i § 2 er indsat en ny Bestemmelse om Skadeserstatningen. Som Lovforslaget var forelagt af Regeringen og tiltraadt af dette Ting, var der ikke fastsat nogen Erstatning for den Skade, som skete ved Tilfældighed, saadan Skade, som fulgte af Forholdets Natur. Der kan jo let følge nogen Skade med, naar man f. Eks. skal udbrede Lagner i Sædmarker, eller man kan komme til at knække nogle unge Træer eller sligt. Store Ting tror jeg ikke, der kan være Tale om, og Lovforslaget fastsatte ikke oprindelig nogen Erstatning for den Slags Skade, idet der kun var foreslaet Erstatning for Skade fremkommen ved Ugatsomhed eller forsætligt. I Folketinget er dette nu forandret saaledes, at Ejeren skal have Erstatning for al Skade, og i Tilfælde af grov Ugatsomhed, eller naar der forsætlig gøres Skade, have Kommunerne Regres hos vedkommende Indsamler. Jeg tror ikke, at der er noget væsentligt at indvende mod denne Forandring. — Jeg skal dog fremhæve en reel Forandring i § 3, hvor man har sat Larverne lige med Oldenborrerne med Hensyn til Betalingen og Indsamlingsbetingelserne. Der var i Lovforslaget foreslaet, at for Larver skulde Betalingen være ens i hele Indsamlingstiden. Dette er strøget i Folketinget. Larverne ere stillede ens med Flyveoldenborrerne, saaledes at der er en Maksimums- og Minimumsgrænse, som Sogneraadene nærmere kunne bevæge sig indenfor. Heller ikke denne Ændring tror jeg, der er noget at bemærke ved. — Endelig er der i § 4 kommet en ny Bestemmelse om Børnenes Fritagelse for Skolegang. Der er tilføjet, at Skolen eventuelt kan helt lukkes, dog ikke ud over 14 Dage; skal den lukkes i